ISSN 1810-7141

AVOCATUL

Buletin informativ al Consiliului Uniunii Avocaților
din Republica Moldova

Numărul 2
din 31 martie 2017, anul I

rationes ad litem decidendum

Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Moldovan Bar Association

Partea I. CONSILIUL UNIUNII AVOCAȚILOR

HOTĂRÂRILE
Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova
adoptate la ședința din 24 februarie 2017

24.02.2017 mun. Chișinău
Ora 10:00

Președinte: Nina Lozan
Secretar: Ileana Popescu
Prezenți:

1. Lozan Nina
2. Botnari Constantin
3. Mărgineanu Iurie
4. Burac Victor
5. Munteanu Petru
6. Panțîru Victor
7. Ploșnița Emanoil
8. Lichii Boris
9. Lupu Mihail
10. Dron Ion
11. Covalenco Serghei
12. Chebac Ala

Audiind informările președintelui Uniunii Avocaților, pe cele ale membrilor Consiliul Uniunii Avocaților și pe cele ale invitaților la ședința din 24.02.2012 și în baza prevederilor art.43 alin.(6), (12) din Statutul profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților a adoptat următoarele hotărâri:

1. *A aproba* ordinea de zi a ședinței din 24.02.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților cu următoarele completări: *„Avocații drepturilor omului sunt în pericol”, situație ce vizează starea de fapt a avocaților Turcan V. și Belinschi M.*
2. Consiliul Uniunii Avocaților *a constatat* încălcarea drepturilor profesionale ale avocaților *Turcan V. și Belinschi M.* și a înaintat către factorii de decizie din sistem următoarele cerințe:
   - interpretarea articolului 352[1] CP de către Parlamentul Republicii Moldova.
   - suspendarea urmăririi penale în cauzele avocaților Țurcan V. și Belinschi M. până la elucidarea, în fapt și în drept, a legalității prevederilor din articolul 352[1] CP.
   - Ministerul Justiției să înainteze de urgență Parlamentului un proiect de modificare a legii penale și contravenționale, prin care activitatea avocaților să fie protejată de orice tip de imixtiune, iar funcționarii organelor de stat, care fac uz de imixtiune, să fie supuși răspunderii legale.
3. *A convoca* Congresul extraordinar al avocaților pentru a decide căile de rezistență și de protecție a profesiei, în funcție de conținutul răspunsurilor de la Parlament și de la Ministerul Justiției, în funcție de acțiunile organelor de decizie cu referire la cerințele Consiliului Uniunii Avocaților conținute în Hotărârea din 24 februarie 2017, dar și de celeritatea acestora.
4. Hotărârea privind crearea Consiliului științifico-consultativ în cadrul Uniunii Avocaților nu a fost adoptată, deoarece nu a acumulat numărul necesar de voturi.

5. *A solicita* suplimentar și opiniile altor experți în construcții despre evaluarea stării fizice a imobilului Uniunii Avocaților din str.Bănulescu-Bodoni, 53-A și a calculelor financiare necesare pentru reparația acestuia pentru a fi prezentate Congresului Uniunii Avocaților și a decide soarta imobilului.
6. *A solicita* expertizarea stării tehnice a imobilului din str.Bănulescu-Bodoni, 53-A de către Centrul de Expertize Independente „ CEXIN".
7. *A aproba* declarația Uniunii Avocaților privind garantarea independenței în înfăptuirea actului justiției, inclusiv în ceea ce ține de cazurile de adoptare a măsurilor preventive în cauze penale.
8. *A lua act* de informarea prezentată asupra problemei de susținere de către unii stagiari a examenului de admitere la stagiu, înainte de expirarea termenului de 18 luni. În caz de depistare a situațiilor similare, a transmite spre examinare Comisiei pentru etică și disciplină cazul pentru a constata abaterea disciplinară.
9. *A forma* un grup de lucru în vederea examinării propunerilor privind modificarea Statutului profesiei de avocat privind modul de organizare a examenelor de calificare și organizarea unei mese rotunde privind discutarea publică a subiectului respectiv.
10. *A amâna* examinarea Recomandării CSJ nr.94 din 28.11.2016 cu privire la aplicarea prevederilor Codului de procedură penală.
11. *A-l delega* la Bruxelles pe dl Panțîru Victor pentru a participa, la 30-31.03.2017, la Atelierul de lucru privind protecția avocaților urmăriți penal din 30-31.03.2017.
12. *A consemna:*
    - suspendarea activității de avocat după cum urmează: Moruz Oleg, Șocurova Natalia, Lazăr Diana, Pletosu Ivan, Cebanu Ina, Popa Ion, Curmei Galina, Rusu Ștefan.
    - încetarea activității de avocat după cum urmează: Savoschin Valeriu, Cucereanu Eugenia.
13. *A acorda* ajutor material avocatului Boris Muntean în baza cererii.
14. *A anula* examinarea cererii dlui Bobeica Grigore privind acordarea ajutorului material.
15. *A admite* cererea dlui Matachi Igor privind schimbarea avocatului îndrumător.
16. *A amâna* cererea dlui Crivceanschi Denis privind schimbarea avocatului îndrumător.
17. *A admite* cererea de înregistrare a contractului privind efectuarea stagiului profesional depusă de dl Balta Vitalie.
18. *A respinge* cererea de înregistrare a contractului privind efectuarea stagiului profesional depusă dna Condorachi Elena.
19. *A respinge* cererea dlui Cebotari Serghei ca fiind neîntemeiată.
20. *A lua act* de referința scrisă de dl Donică Andrei.
21. *A amâna* pentru următoarea ședință examinarea cererii depuse de dl Băieșu Serghei.
22. *A amâna* examinarea cererii depuse de către Centrul Național de Instruire în Insolvență „Moldinsolv", până la crearea Centrului pentru pregătirea și perfecționarea avocaților și a avocaților stagiari.
23. *A-i delega* pe dnii Ploșnița Emanoil și Scutelnic Valeriu pentru a participa la Adunarea Generală a Avocaților care va avea loc la 09-10.03.2017 în Turcia.
24. A aproba organizarea unui nou curs HELP pentru avocați „Criterii de admisibilitate a cererii la Curtea Europeană a Drepturilor Omului".
25. *A modifica* harta Barourilor conform schimbării competențelor teritoriale ale Curților de Apel din Republica Moldova.
26. Din motive de necesitate de timp pentru a fi studiat, a amâna examinarea proiectului de colaborare dintre Uniunea Avocaților și Centrul de date cu caracter personal.
27. *A lua act* de proiectul Strategiei Asociației Tinerilor Avocați fără publicarea acestuia pe site-ul Uniunii Avocaților.
28. *A amâna* examinarea Notei Informative prezentate de Comisia de licențiere a profesiei de avocat.

Președintele
Uniunii Avocaților,
Nina LOZAN

Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Moldovan Bar Association

HOTĂRÂRILE
Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova
(în continuare „CoUA")
adoptate la ședința din 31 martie 2017

31.03.2017 mun. Chișinău
10:00

Președinte: Nina Lozan
Secretar: Ileana Popescu

Prezenți:

1. Lozan Nina
2. Botnari Constantin
3. Burac Victor
4. Munteanu Petru
5. Ploșnița Emanoil
6. Lichii Boris
7. Lupu Mihail
8. Covalenco Serghei
9. Chebac Ala
10. Cazac Octavian

Conform prevederilor art.43 alin. (6), (12) din Statutul profesiei de avocat, Consiliul a adoptat următoarele hotărâri:

1. *A amâna* examinarea cererii privind includerea pe ordinea de zi a chestiunii privind „*Avocații drepturilor omului sunt în pericol*", situație ce vizează avocații Țurcan V. și Belinschi M.

2. *A exclude* de pe ordinea de zi examinarea proiectului Acordului de colaborare cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pe motiv că acesta nu ține de competența Consiliului.

3. *A amâna* examinarea cererii depuse de dna Organ Elena, cerere privind includerea în lista avocaților care au drept de exercitare a profesiei de avocat în anul 2017.

4. *A aproba* ordinea de zi a ședinței Consiliului din 31.03.2017.

5. *A forma* un grup de lucru în vederea definitivării și aprobării proiectului Regulamentului Centrului pentru pregătirea și perfecționarea avocaților și a proiectului de modificare și completare a Statutului profesiei de avocat în partea în care ține de instruirea avocaților și a avocaților stagiari.
– Proiectul urmează a fi prezentat spre aprobare la următoarea ședință a CoUA.
– Grupul de lucru va avea următoarea componență:

1. Cazac Octavian
2. Mărgineanu Iurie
3. Lupu Mihail
4. Dron Ion
5. Vieru Vadim
6. Bînzari Liliana
7. Grecu Viorica, membru supleant – Chebac Ala

6. *A înainta* Ministerului Justiției RM propuneri de modificare a Codului de procedură penală privind aspectele ce țin de reprezentarea în instanța judecătorească a inculpaților de către avocații aleși.

7. *A consemna:*

- suspendarea activității de avocat, după cum urmează: Ursu Olga, Cotelea Mariana, Bujac Cristina, Lazari Veaceslav, Colban Radu, Danilov Chiril, Ivanov Cristina, Plămădeală Svetlana, Guzun Radu, Balaban Sergiu, Lungu Filip, Nărea Octavian, Ghidrovici Nicolae, Pușcașu–Mamalîga Irina, Cotruța Olga, Vdovîi Valentin, Capmoale Nicolae, Brănișteru Constantin, Proca Olga, Lozinschi Andrei, Erhan Ianuș, Olteanu Tatiana, Movilă Svetlana, Sacaliuc Cristina.
- suspendarea stagiului profesional în avocatură: Trifan Violeta, Rodideal Cristina.
- încetarea activității de avocat, după cum urmează: Scurtu Inga, Mînăscurtă Vasile, Postoronca Ion, Munteanu Vasile, Rățoi Ion, Avtutov Alexandru, Fediuc Ion.

8. *A acorda* ajutor material avocatului Mîțăblîndă Victor în baza cererii.

9. *A admite* cererile privind schimbarea avocatului îndrumător după cum urmează: Crivceanschi Denis, Postovanu Grigore, Oleacova Iulia, Iurcu Veaceslav.

10. *A admite* cererea de înregistrare a contractului privind efectuarea stagiului profesional depusă de dl Malai Vitalie.

11. *A amâna,* pentru următoarea ședință, examinarea cererii depuse de dl Buliga Dumitru privind utilizarea simbolurilor publice corporative ale Uniunii Avocaților.

12. *A respinge* cererea dlui Balmuș Victor privind scutirea sau eșalonarea taxei pentru examinarea cererii de admitere în profesia de avocat.

13. *A respinge* cererea dlui Gherasimenco Vasile privind anularea deciziei Comisiei de licențiere de admitere în profesia de avocat.

14. *A respinge* cererea depusă de dl Stiliadi Vladimir pe motiv că cerințele invocate nu țin de competența Consiliului Uniunii Avocaților.

15. *A participa* la sponsorizarea evenimentul cultural-artistic din 27 aprilie 2017, din cadrul Hexagonului Facultăților de drept, ediția Chișinău 2017.

16. *A aproba* suma inclusă în nota informativă prezentată de către Comisia de Licențiere.

Președintele
Uniunii Avocaților,
Nina LOZAN

Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Moldovan Bar Association

Partea II. COMISIA DE LICENȚIERE. HOTĂRÂRI

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat
(în continuare Comisia)
adoptate la ședința Comisiei din 24 februarie 2017

24.02.2017 mun. Chișinău
09:00

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 11 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Căpățînă Ion
3. Chebac Alla
4. Coadă Tudor
5. Drăguță Petru
6. Guzun Vasile
7. Rogac Lucian
8. Spînu Ludmila
9. Tăbîrță Adrian
10. Tetelea Eugeniu
11. Vlas Gheorghe

ORDINEA DE ZI:

1. **Aprobarea rezultatelor primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat, care a avut loc pe 21 februarie 2017.**

2. **Promovarea candidaților pentru etapa a doua, proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat.**

3. **Constatarea faptului neprezentării la prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat, care a avut loc pe 21 februarie 2017.**

A HOTĂRÂT:

1. A aproba rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat, care a avut loc pe 21 februarie 2017.

Admiși:

1. *Bria Nicolae*
2. *Cazacu Pavel*
3. *Cebotari Adrian*
4. *Chilat Nicolae*
5. *Chitoroga Ion*
6. *Ciuntu Svetlana*
7. *Ciuric Valentin*
8. *Coadă Tudor*
9. *Codreanu Elena*
10. *Hlopețchi Igor*
11. *Ipatii Denis*
12. *Ivanov Cristina*
13. *Lazăr Vitalii*
14. *Lungu Alexandru Iurie*
15. *Mamaliga Vitalii*
16. *Neaga Victor*
17. *Pașatii Iulian*
18. *Russu Alexandr*
19. *Rusu Serghei*
20. *Sandu Stela*
21. *Timotin Iulian*
22. *Toia Anatolii*
23. *Ursu Vera*

Respinși:

1. *Bahov Igor*
2. *Bargan Valeriu*
3. *Baxanean Mariana*
4. *Bizian Cristian*
5. *Bîrca Victor*
6. *Bobuțac Călin*
7. *Cașu Teodor*
8. *Cuculescu Teodor*
9. *Fortuna Radu*
10. *Gori Victor*
11. *Haidarlî Nicolae*
12. *Lungu Alexandru Vasile*
13. *Musteață Eugeniu*
14. *Nichita Ion*
15. *Nistor Ana-Maria*
16. *Postica Irina*
17. *Starîi Andrei*
18. *Zero Mihail*

2. A promova pentru etapa a doua, proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat următorii candidați:

1. *Bria Nicolae*
2. *Cazacu Pavel*
3. *Cebotari Adrian*
4. *Chilat Nicolae*
5. *Chitoroga Ion*
6. *Ciuntu Svetlana*
7. *Ciuric Valentin*
8. *Coadă Tudor*
9. *Codreanu Elena*
10. *Hlopețchi Igor*
11. *Ipatii Denis*
12. *Ivanov Cristina*
13. *Lazăr Vitalii*
14. *Lungu Alexandru Iurie*
15. *Mamaliga Vitalii*
16. *Neaga Victor*
17. *Pașatii Iulian*
18. *Russu Alexandr*
19. *Rusu Serghei*
20. *Sandu Stela*
21. *Timotin Iulian*
22. *Toia Anatolii*
23. *Ursu Vera*

3. A constata faptul neprezentării la prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat, care a avut loc pe 21 februarie 2017 a următoarelor persoane:

1. *Gurduza Sergiu*
2. *Guzun Petru*

Președintele Comisiei **Eugeniu TETELEA**

Secretarul Comisiei **Victoria DEVIȚCAIA**

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la 24 februarie 2017

24.02.2017 mun. Chișinău
10:00

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 8 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Căpățînă Ion
3. Chebac Alla
4. Coadă Tudor
5. Guzun Vasile
6. Rogac Lucian
7. Tetelea Eugeniu
8. Vlas Gheorghe

Au absentat 3 din 11 membri ai Comisiei:

1. Drăguță Petru
2. Spînu Ludmila
3. Tăbîrță Adrian

ORDINEA DE ZI:

1. **Examinarea cererilor depuse în conformitate cu art. 10 din Legea cu privire la avocatură de următoarele persoane:**

    1. Ciuntu Valeriu
    2. Gherasimenco Vasile
    3. Gladchi Gheorghe
    4. Ivancova Tatiana
    5. Sanduța Evghenii

Analizând informația prezentată de dl președinte al Comisiei de licență **a profesiei de avocat, Comisia**

A HOTĂRÂT:

1. **A admite următoarele persoane în profesia de avocat cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat:**

1. Gladchi Gheorghe
2. Ivancova Tatiana
3. Sanduța Evghenii

1.1. **În temeiul art. 10 alin. (3) lit. e) din Legea cu privire la avocatură, a respinge cererile depuse de următoarele persoane:**

1. Ciuntu Valeriu
2. Gherasimenco Vasile

Președintele Comisiei **TETELEA Eugeniu**

Secretarul Comisiei **DEVIȚCAIA Victoria**

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat
(în continuare Comisia)
adoptate la ședința Comisiei din 01 martie 2017

01.03.2017 mun. Chișinău
10:00

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 9 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Căpățînă Ion
3. Drăguță Petru
4. Coadă Tudor
5. Guzun Vasile
6. Rogac Lucian
7. Tăbîrță Adrian
8. Tetelea Eugeniu
9. Vlas Gheorghe

Au fost absenți 2 din 11 membri ai Comisiei:

1. Chebac Alla
2. Spînu Ludmila

ORDINEA DE ZI:

1. Examinarea contestațiilor asupra hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei din 24.02.2017 a următoarelor persoane:
   1. Cașu Teodor
   2. Musteață Eugeniu

2. Examinarea cererii cet. ***Diaconu Olga.***

3. Examinarea cererilor depuse în conformitate cu art. 10 din Lg cu privire la avocatură a următoarelor persoane:

№	Numele, prenumele
1	***Ghencea Constantin***
2	***Melnic Violeta***
3	***Odagiu Iurie***
4	***Ostavciuc Dinu***

4. Stabilirea sesiunii de primăvară 2017 a examenului de admitere la stagiul profesional în avocatură.

A HOTĂRÂT:

1. A respinge contestațiile următoarelor persoane:

1. ***Cașu Teodor***
2. ***Musteață Eugeniu***

2. A respinge cererea cet. ***Diaconu Olga.***

3. A admite în profesia de avocat cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat următoarele persoane:

№	Numele, prenumele
1	***Ghencea Constantin***
2	***Odagiu Iurie***
3	***Ostavciuc Dinu***

3.1. A respinge cererea **dnei** ***Melnic Violeta*** în temeiul art. 10 alin. (3) lit. e) din Legea cu privire la avocatură.

4. A stabili perioada de depunere a actelor pentru examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură – ***20 martie 2017 – 10 aprilie 2017***.

A stabili ***examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură pentru data de 26 aprilie 2017, orele 09:00.***

Președintele Comisiei **TETELEA Eugeniu**

Secretarul Comisiei **DEVIȚCAIA Victoria**

Hotărârile
Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la 06 martie 2017

06.03.2017 mun. Chișinău

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 11 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Chebac Alla
3. Coadă Tudor
4. Căpățînă Ion
5. Drăguță Petru
6. Guzun Vasile
7. Rogac Lucian
8. Spînu Ludmila
9. Tăbîrță Adrian
10. Tetelea Eugeniu
11. Vlas Gheorghe

ORDINEA DE ZI:

Aprobarea rezultatelor etapei a doua a examenului de calificare în profesia de avocat (proba orală) din 06 martie 2017.

A HOTĂRÂT:

1. A admite în profesia de avocat următoarele persoane:

1. Bria Nicolae
2. Cebotari Adrian
3. Chilat Nicolae
4. Chitoroga Ion
5. Ciuntu Svetlana
6. Coadă Tudor
7. Codreanu Elena
8. Hlopețchi Igor
9. Ipatii Denis
10. Ivanov Cristina
11. Lazăr Vitalii
12. Lungu Alexandru Iurie
13. Mamaliga Vitalii

1.1. A nu admite în profesia de avocat următoarele persoane:

1. Cazacu Pavel
2. Ciuric Valentin

Președintele Comisiei **TETELEA Eugeniu**

Secretarul Comisiei **DEVIȚCAIA Victoria**

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (în continuare Comisia) adoptate la ședința Comisiei din 07 martie 2017

07.03.2017 mun. Chișinău

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 10 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Chebac Alla
3. Coadă Tudor
4. Drăguță Petru
5. Guzun Vasile
6. Rogac Lucian
7. Spînu Ludmila
8. Tăbîrță Adrian
9.Tetelea Eugeniu
10.Vlas Gheorghe

A fost absent 1 din 11 membri ai Comisiei:

1. Căpățînă Ion

ORDINEA DE ZI:

1. Aprobarea rezultatelor etapei a doua a examenului de calificare în profesia de avocat (proba verbală) din 07 martie 2017.

A HOTĂRÂT:

1. A admite în profesia de avocat următoarele persoane:

1. *Neaga Victor*
2. *Pașatii Iulian*
3. *Russu Alexandr*
4. *Rusu Serghei*
5. *Sandu Stela*
6. *Ursu Vera*

1.1. A nu admite în profesia de avocat următoarele persoane:

1. *Timotin Iulian*
2. *Toia Anatolii*

Președintele Comisiei **TETELEA Eugeniu**

Secretarul Comisiei **DEVIȚCAIA Victoria**

Hotărârile
Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la 27 martie 2017

27.03.2017 mun. Chișinău
10:00

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 9 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Căpățînă Ion
3. Coadă Tudor
4. Guzun Vasile
5. Rogac Lucian
6. Spînu Ludmila
7. Tăbîrță Adrian
8. Tetelea Eugeniu
9. Vlas Gheorghe

Au absentat 2 din 11 membri ai Comisiei:
1. Chebac Alla
2. Drăguță Petru

ORDINEA DE ZI:

1. Examinarea contestațiilor depuse de următoarele persoane:
   1. **Munteanu Ion**
   2. **Popovici Oleg**
   3. **Racu Andrei**
   4. **Sorochin Iuri**
   5. **Șeremet Vasile**

2. Examinarea cererilor prealabile depuse de următoarele persoane:
   1. **Bobrov Vladislav**
   2. **Cebotari Serghei**
   3. **Ciuntu Valeriu**
   4. **Codreanu Vitalie**
   5. **Mahu Ina**
   6. **Timofti – Rusanovscaia Tatiana**

3. Examinarea cererilor depuse de următoarele persoane:
   1. **Cașu Teodor**
   2. **Corj Mihai**
   3. **Melnic Violeta**

4. Examinarea cererilor depuse, în conformitate cu art. 10 din Legii cu privire la avocatură, de următoarele persoane:

1. **Bulgari Carolina**
2. **Pantea Oleg**
3. **Sârbu Valeriu**
4. **Tricolici Nicolae**

Analizând și discutând fiecare subiect de pe ordinea de zi, Comisia de licențiere a profesiei de avocat

A HOTĂRÂT:

1. A respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de următoarele persoane, pe motiv că în actele contestate nu sunt vizați solicitanții, astfel nefiindu-le lezate drepturile:

1. **Munteanu Ion**
2. **Popovici Oleg**
3. **Racu Andrei**
4. **Sorochin Iuri**
5. **Șeremet Vasile**

1.1. A respinge, pe motiv de neîntemeiere, cererile prealabile depuse de următoarele persoane:

1. **Bobrov Vladislav**
2. **Cebotari Serghei**
3. **Ciuntu Valeriu**
4. **Codreanu Vitalie**

1.2. A respinge, pe motiv de expirare a termenului, cererile prealabile depuse de următoarele persoane:

1. **Mahu Ina**
2. **Timofti – Rusanovscaia Tatiana**

3.1. A admite cererea cet. Caşu Teodor.

3.2. A amâna examinarea cererii **cet. Corj Mihai.** A-i solicita prezentarea următoarelor acte: 1. Certificat de cazier judiciar; 2. Certificate medicale narcologic și psihiatric; 3. Carnetul de muncă.

3.3. A elibera **cet. Melnic Violeta** extras din hotărârea Comisiei de licențiere din 01.03.2017.

4.1. A admite în profesia de avocat cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat următoarele persoane:

1. **Bulgari Carolina**
2. **Pantea Oleg**
3. **Sârbu Valeriu**

4.2. A amâna examinarea cererii depuse în conformitate cu art. 10 din Lg cu privire la avocatură a cet. **Tricolici Nicolae**:

Președintele Comisiei **TETELEA Eugeniu**

Secretarul Comisiei **DEVIȚCAIA Victoria**

Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Moldovan Bar Association

Partea III. COMISIA PENTRU ETICĂ ŞI DISCIPLINĂ

DECIZIE

**Cauza disciplinară intentată în privinţa avocaţilor
Terioşchin Denis şi Farniev Arcadie
(în temeiul plângerii nr. 13/17 din 06.01.2017 a cet. Razdorojnîi Rodica)**

mun. Chişinău **06 martie 2017**

Comisia pentru etică şi disciplină, în componenţa membrilor prezenţi în şedinţă: dl ***Vitalie TĂBÎRŢĂ,*** preşedinte; dnii avocaţi: ***Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAFTON, Ion GRECU, Zinaida LUPAŞCU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC, Ion ŢURCANU*** – membri, precum şi dna ***Victoria Devițcaia,*** secretar, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii cet. Razdorojnîi Rodica faţă de presupusele abateri disciplinare ale avocatului Terioşchin Denis, deţinătorul licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1339 din 10.12.2007, şi Farniev Arcadie, deţinătorul licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2664 din 13.06.2014, a

Stabilit:

I.

Petiţionara în plângerea formulată a menţionat:

” 1. În primăvara anului 2014 am aflat că soţul meu, Razdorojnîi Alexandru, a împrumutat sume de bani de la terţe persoane, pentru a mă deposeda de apartamentul proprietate comună în devălmăşie, situat pe adresa: – mun. Chişinău, str. Prof. Ion Dumeniuk, 26, ap. 5 A,1 terţele persoane l-au atacat pe soţul meu, Razdorojnîi Alexandru, în instanţa de judecată. Faptul deţinerii de către mine a dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat se confirmă prin Certificatul din registrul bunurilor imobile eliberat la data de 25.08.2014.

2. Ulterior, aproximativ în luna iulie 2014, am apelat la un avocat pentru a-mi apăra interesele în justiţie, şi anume m-am adresat avocatului Terioşschin Denis, căruia i-am achitat suma de 1500 euro pentru servicii. Remarc faptul că nu mi-a fost eliberat bon de plată pentru suma de 1500 euro. Ultimul mi-a promis că totul va fi bine şi să mizez pe asistenţa juridică a acestuia.

3. Ţin să vă atrag atenţia asupra faptului că în niciun dosar din cele indicate mai jos eu nu am participat şi nici avocaţii nu au atacat nicio hotărâre judecătorească, deşi erau obligaţi să o facă. Până la ziua de astăzi contractele de asistenţă juridică sunt valabile, însă avocaţii nu răspundeau la apelurile mele telefonice.

4. Remarc faptul că schema ilegală de deposedare a cotei-părţi din apartament a fost pornită prin intermediul instanţei de judecată care, la data de 06 iunie 2014, pe dosarul civil nr. 2po-377/14, la cererea creditorului Gorun Ruslan, Judecătoria Ciocana emite Ordonanţa prin care se dispune încasarea sumei de 70 000 euro, 760 000 lei şi 12 500 lei din contul debitorului, soţului meu, Razdorojnîi Alexandr.

5. Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Ciocana din 11 noiembrie 2014 pe dosarul civil nr. 2– 2691/14, inclusiv prin Hotărârea suplimentară din 15 ianuarie 2015, a fost recunoscut dreptul de ipotecă legală asupra apartamentului indicat după Gorun Ruslan și obligarea OCT Chișinău să instituie dreptul de ipotecă legală asupra întregului apartament după Gorun Ruslan, eu în acest proces nefiind atrasă, fapt pentru care și m-am adresat către avocații Terioșchin Denis și Farniev Arcadie, pentru ca aceștia să depună cerere de Revizuire asupra Hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău prin care a fost instituită ipoteca asupra apartamentului meu, ilegal, în acest sens, la data de 06.01.2016, eu, Razdorojnîi Rodica, împreună cu avocatul Terioșchin Denis, ne-am deplasat la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, la cancelarie am cerut prin cerere permisiunea de a lua cunoștință de materialele dosarului. La întrebarea mea către Terioșchin Denis, de ce nu depune singur cerere de a lua act de materialele dosarului, acesta a explicat că mai bine să semnez eu cerere de eliberare a dosarului ca el să nu mai iroseasc un mandat a avocatului. După ce am luat act de materialele dosarului, Terioșchin Denis a făcut poze de pe dosar și mi-a explicat că pe dosar reclamantul a făcut multe ilegalități și trebuie atacată Hotărârea, în acest sens mi l-a propus pe avocatul Farniev Arcadie, cu care în aceeași zi am semnat contract de asistență juridică, fiindu-i transmise de către Terioșchin Denis pozele efectuate de acesta de pe dosar, pentru asistență juridică lui Farniev i-am achitat suma de 300 de Euro, pentru care acesta mi-a eliberat bon de plată, (se anexează la prezenta plângere) După întocmirea contractului din 06.01.2016, timp de 6 luni până în luna iunie 2016, avocații Terioșchin Denis și Farniev Arcadie nu au mai ridicat telefonul, iar la mesajele mele, ale mamei mele, ale tatălui meu, n-au răspuns iar dacă răspundeau, permanent răspundeau „revin în 10 minute", însă nu mai reveneau.

6. Prin Demersul său din 03 septembrie 2014, executorul judecătoresc Victor Cațer a propus creditorului Gorun Ruslan, stabilirea cotei-părți din bunul imobil ce-i aparține lui Razdorojnîi Alexandr pornind de la faptul că debitorul este doar Razdorojnîi Alexandr și nu Razdorojnîi Rodica, care figurează în calitate de coproprietar al imobilului în cauză.

7. Astfel, prin Hotărârea din 23 decembrie 2014 pe dosarul civil nr. 2-3245/14, a fost stabilită 1/2 cotă-parte ideală după Razdorojnîi Alexandr.

8. Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 23 iunie 2015 am fost privată definitiv de proprietatea mea asupra apartamentului, deoarece instanța de judecată a transmis în proprietate bunul imobil apartamentul în contul datoriei lui Gorun Ruslan în calitate de creditor ipotecar, față de care eu nu am și nu am avut nicio datorie. Aflând despre existența acestui dosar la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, despre existența căruia nu am fost citată, dar am aflat despre existența dosarului la data de 14.12.2016, după ce mi-a fost eliberată copia de pe încheierea Executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind transmiterea în proprietate a apartamentului meu din mun. Chișinău, str. Prof. Ion Dumeniuk, 26, ap. 5 A, creditorului ipotecar Gorun Ruslan. La data de 19.12.2016, am mers la Judecătoria Botanica pentru a lua act de materialele dosarului, primind dosarul, la data de 22.12.2016, am depistat că avocatul Farniev Arcadie a participat pe acest dosar din numele meu cu mult timp înainte de a-l cunoaște și a semna contract de asistență juridică cu acesta, în acest sens a eliberat mandat de avocat Seria MA nr. 0819490 din 13 iulie 2015, în această perioadă nici măcar nu m-am aflat în țară, fiind plecată peste hotarele țării din data de 20.06.2015 până în 28-30.08.2015.

9. Astfel, Onorată Comisie prin acțiunile și inacțiunile avocaților Terioșchin Denis și Farniev Arcadie care nu mi-au acordat asistență juridică în cauzele indicate. Deși erau obligați să-mi apere interesele și drepturile mele nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale, Farniev Arcadie chiar a acționat în detrimentul intereselor mele neîmputernicit, înaintând recurs asupra încheierii instanței de judecată nemotivat. Drept rezultat eu am pierdut singurul loc de trai și acum sunt nevoită să stau în drum cu doi copii minori!

10. Remarc faptul că Terioșchin Denis a cunoscut despre dosarele intentate atât la Judecătoria Ciocana cât și la Judecătoria Botanica.

11. Atât Terioșchin Denis cât și Farniev Arcadie au omis, intenționat, termenele de procedură și nu au atacat hotărârile de judecată care mi-au lezat direct dreptul de proprietate, necătând la faptul că temeiuri de contestare a Hotărârilor nominalizate au fost îndeajuns.

12. Mai mult ca atât, prin acțiunile sale ilegale, avocatul Farniev Arcadie a falsificat probe în procesul civil, inclusiv a falsificat semnătura mea de pe mandatul avocatului din 13 iulie 2015 prezentat la Judecătoria Botanica

pe dosarul civil nr. 12-25-2739-31032015. Semnătura de pe verso-ul mandatului nu-mi aparţine, or cu avocatul Farniev Arcadie eu am semnat Contractul de asistenţă juridică nr. 1 la 06 ianuarie 2016, încheiat între clientul Razdorojnîi Rodica şi CA „Farniev Arcadie".

13. Eu nu i-am acordat dreptul avocatului Farniev Arcadie de a-mi reprezenta interesele în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, acesta falsificând acte cu semnătura mea, ceea ce este o infracţiune conform Codului penal al RM, inclusiv falsificarea probelor în proces civil.

14. Deşi prin Hotărârile din dosarele menţionate fără a fi atrasă în proces şi fără a fi legal citată, avocatul Farniev Farniev Arcadie şi Terioşchin Denis nu au contestat nicio soluţie a instanţelor de judecată asupra dosarelor nominalizate, de fapt nu a acţionat în niciun mod, astfel încălcând atât obligaţiunile, legale cât şi pe cele contractuale.

15. Acţiunile/inacţiunile ilicite ale avocaţilor Terioşchin Denis şi Farniev Arcadie constituie un prejudiciu adus mie prin pierderea ‘/2 cotă-parte din imobilul apartament ce l-am deţinut în proprietate privată, care constituie suma de transmitere în proprietate a apartamentului, potrivit raportului de evaluare din procedura de executare deţinută de executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, în valoare de 650 000 lei.

16. Eu am încredinţat apărarea intereselor mele unor persoane profesioniste care, de fapt, prin acţiunile lor ilegale, au condus la lipsirea mea şi a copiilor mei de proprietate.

17. Cum putem după toate aceste fapte să mai numim persoanele în cauză Avocaţi? Este un lucru inadmisibil care trebuie eliminat pentru a nu produce un dezastru şi mai mare, nemaivorbind de faptul câte cazuri similare au fost, dar care, din păcate, nu au ajuns în vizorul organelor competente, şi anume al Comisiei de etică şi disciplină şi al organelor de ocrotire a normelor de drept.

18. Văzând că avocaţii Terioşchin Denis şi Farniev Arcadie nu şi-au îndeplinit obligaţiile contractuale, am luat legătura cu ei cu mare greu şi am solicitat să-mi întoarcă banii înapoi. La data de 28.1 1.2016, avocatul Terioşchin Denis, în prezenţa părinţilor mei, mi-a returnat suma de 18 000 de euro şi dosarul cu câteva acte pe care le pot prezenta comisiei dacă este necesar, fapt pentru care pretenţii materiale pentru suma achitată nu am către ambii avocaţi. Vreau să mai menţionez că în 2014, 2015, 2016 avocatul Terioşchin Denis mi-a dat să semnez nişte foi A4 curate, pentru orice eventualitate, care, după întoarcerea banilor înapoi, au rămas la el.

19. Prin prisma prevederilor contractelor de asistenţă juridică şi a Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 2002, Statutul profesiei de avocat nr.302 din 2002, Codul deontologic al avocatului, putem distinge următoarele abateri grave, care nu permit exercitarea pe viitor a profesiei de avocat:

20. În primul rând, avocatul, prin prisma Legii cu privire la avocatură, art. 54 lit.b), se obligă să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul său. În situaţia creată, avocaţii Tereşchin Denis şi Farniev Arcadie, după încheierea acestor contrate de asistenţă juridică, deşi au indicat în contract cu titlu gratuit eu am achitat lui Terioşchin Denis suma de 1500 de euro şi apoi suma de de 300 de euro lui Farniev Arcadie cu titlu de onorarii fixe.

21. Inacţiunile comise de avocaţii Terioşchin Denis şi Farniev Arcadie denotă lipsa de moralitate şi de integritate profesională, atunci când relaţiile avocatului cu clientul său trebuie să se bazeze pe onestitate, reciprocitate, încredere, echitate şi corectitudine, acesta, la rândul său, te minte direct în ochi fără remuşcări. În conformitate cu legea şi normele de deontologie, avocatul are obligaţia de a apăra interesele clientului său, chiar în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului, pe când, în realitate, cei doi avocaţi şi-au satisfăcut în întregime interesele sale personale, neavând niciun interes real în protejarea intereselor mele de client. Drept consecinţă, am pierdut termenul de atac asupra hotărârilor ilegale de judecată prin care am fost lipsită abuziv de bunul imobil, apartament, ce mi-a aparţinut cu drept de proprietate privată. Toate aceste consecinţe puteau fi evitate cu vehemenţă, dacă, la timpul potrivit, avocaţii îndeplineau toate acţiunile procesuale necesare. Avocatul îşi consultă clientul în mod conştiincios şi cu diligenţă, informează clientul cu privire la evoluţia cauzei ce i-a fost încredinţată. Pe tot parcursul anilor 2014– 2016, avocaţii nu m-au informat niciodată sub nicio formă despre evoluţia cauzei, iar încercările de a stabili contact cu acesta su încheiat fără rezultat. Avocatul nu este în drept să accepte o cauză atunci când cunoaşte cu certitudine că nu are competenţa necesară pentru a se ocupa de această cauză, exceptând cazul în care cooperează cu un alt avocat care are competenţa necesară, contrar acestor prevederi stabilite în Codul deontologic al avocatului, avocaţii au semnat contractele cu mine în calitate de client. În condiţii de legalitate avocatul urma să renunţe să încheie un contract de asistenţă juridică când cunoaşte că nu

dispune de cunoştinţe necesare în acest sens. În spiritul dezvoltării europene, activitatea avocatului este orientată spre a proteja interesele clientului său, acţionează conform legii şi dă dovadă de profesionalism şi diligenţa, iar în acest caz totul s-a făcut contrar acestor valori.

– Toate elementele faptice care au fost descrise constituie abateri grave, în primul rând, de la normele deontologice, urmate de Statutul avocatului şi Legea cu privire la avocatură şi demonstrează necesitatea intentării unei proceduri disciplinare pe numele avocaţilor Terioşchin Denis şi Farniev Arcadie, conform art.57 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 2002.

Nu am intenţia de a deposeda avocaţii nominalizaţi în prezenta plângere, de dreptul de a exercita profesia de avocat, însă această plângere este unica posibilitate de a stabili aceste circumstanţe şi de a avea posibilitate a de a-mi repune în termen dreptul de atac a actelor emise de judecători în procesele civile reflectate în prezenta plângere. ”

La procedura disciplinară în cauză, Comisia a solicitat de la avocaţii vizaţi poziţia lor asupra faptelor invocate de petiţionară ca de altfel şi prezentarea argumentelor (înscrisurilor, dovezilor) în apărarea lor.

Avocatul Terioşchin Denis a explicat Comisiei următoarele:

”La 17 iunie 2016, eu, avocatul Denis Terioşchin, am încheiat contractul de asistenţă juridică nr. 083 cu cet. Razdorojnîi Rodica, conform căruia cet. Razdorojnîi Rodica mi-a acordat dreptul să-i reprezinte interesele la desfacerea căsătoriei cu Razdorojnîi Alexandru, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere, ridicarea certificatului de divorţ.

Iniţial contractul a fost încheiat cu titlu gratuit, deoarece Razdorojnîi Rodica intenţiona, prin intermediul meu, să se adreseze ulterior cu o altă cerinţă, şi anume – recunoaşterea nulităţii unui contract de gaj, încheiat între soţul ei şi o altă persoană, noi covenind că, înainte de adresarea ultimei cerinţe, va fi negociat onorariul. Menţionez că, din cuvintele cet. Razdorojnîi Rodica, valoarea bunului asupra căruia a fost instituit gajul constituia suma de 70000 de euro, astfel, la înaintarea cerinţei de nulitate, i-am explicat dnei Rodica Razdarojnîi că taxa de stat la depunerea cererii va constitui 25000 lei.

I-am mai comunicat faptul că, în cazul în care ea va decide să se adreseze cu astfel de cerere, se recomandă să fie solicitată aplicarea sechestrului pe conturile băneşti şi, în cazul în care instanţa de judecată va dispune aplicarea sechestrului, va fi nevoie să fie achitate serviciile executorului judecătoresc.

La 18 octombrie 2016, având împuterniciri eliberate de Beneficiarul Razdorojnîi Rodica, am întocmit cererea de chemare în judecată despre desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, taxa de stat fiind achitată din banii mei personali, iar noi.Denis Terioşchin şi Razdorojnîi Rodica, am semnat cererea de chemare în judecată.

După depunerea cererii de chemare în judecată despre desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere, Razdorojnîi Rodica s-a prezentat la mine la birou şi mi-a comunicat că o să încerce să adune tot pachetul de documente, legate de contractul de gaj şi mi-l va prezenta mie pentru ca eu să-i concretizez cerinţele într-o cerere de chemare în judecată iniţială şi să solicităm declararea nulităţii acestui contract.

Tot atunci, Razdorojnîi Rodica mi-a zis că îmi lasă suma de 1800 (o mie opt sute) de euro pentru achitarea taxei de stat, eventual dacă se va decide să acţioneze în judecată pe capătul de cerere – declararea nulităţii contractului de gaj, precum şi pentru achitarea taxei de stat la executorul judecătoresc în vederea aplicării măsurii de asigurare asupra apartamentului, în cazul în care astfel de cerere va fi admisă. Aceste împrejurări se justifică prin recipisa primirii banilor semnată de mine.

Ulterior, în luna octombrie-noiembrie 2016, cet. Razdorojnîi Rodica m-a telefonat şi mi-a scris mesaje, prin care a exprimat dorinţa de a rezilia cu mine contractul de asistenţă juridică nr. 083 din 17.06.2016 privind desfacerea căsătoriei.

Cu acest scop, la 28 noiembrie 2016, s-au prezentat în biroul meu – Razdorojnîi Rodica, mama ei şi tatăl ei. Atunci Razdorojnîi Rodica a confirmat în formă scrisă rezilierea contractului şi recepţionarea banior în sumă de 1800 (o mie opt sute) de euro precum şi faptul că nu are pretenţii faţă de mine.

Motiv pentru care suma de 1800 (o mie opt sute) de euro a fost transmisă de Razdorojnîi Rodica şi primită de

către mine se explică prin faptul că Beneficiarul, din spusele ei, avea sistematic deplasări în afara ţării, fapt, care ar fi pus în dificultate achitarea plăţilor, la care m-am referit.

Acţiunea privind nulitatea contractului de gaj nu a fost înaintată în instanţă şi faptul că s-a solicitat rezilierea contractului de asistenţă juridică de către Beneficiar, la 28 noiembrie 2016, între părţi, prin recipisă, a fost constatat stingerea raporturilor juridice şi lipsa pretenţiilor între părţi.

Referitor la contractul din 16.06.2014 – contractul vizat are caracter confidenţial, Razdorojnîi Rodica neavând calitate de parte în raportul juridic, astfel încât prezentarea acestuia la solicitarea Razdorojnîi Rodica ar avea un caracter, care contravine Legii cu privire la avocatură şi Legii cu privire la protecţia datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește suma de 18000 (optsprezece mii) de euro, precum și faptul semnării unor foi fără text pe ele, sunt afirmaţii, care nu corespund realităţii și care se justifică prin recipisa privind lipsa pretenţiilor, semnată de cet. Razdorojnîii Rodica."

Avocatul Farniev Arcadie a explicat Comisiei următoarele:

"La 15 iunie 2015, eu, avocatul Farniev Arcadie şi cet.Razdorojnîi Rodica am încheiat un antecontract privind încheierea contractului de asistenţă juridică. Concomitent, tot în acest antecontract, am semnat şi un contract, cu data condiţionată de 15 iunie 2015, în care eu urmam să indic data înregistrării acestui mandat, în cazul în care se va dovedi că va fi necesitate şi să-i atrubuie numărul corespunzător.

O asemenea decizie a fost luată împreună de către Razdorojnîi Rodica şi Farniev Farniev Arcadie, deoarece nu se cunoştea dacă Razdorojnîi Rodica va avea nevoie de asistenţă juridică.

Conform antecontractului, Razdorojnîi Rodica i-a acordat avocatului Farniev Farniev Arcadie următoarele drepturi în procedura executării silite: dreptul de a semna şi a depune din numele Beneficiarului de asistenţă juridică cereri de chemare în judecată/cereri de apel/cereri de recurs, să ia cunoştinţă de materialele dosarului de executare şi, în caz de necesitate, de materialele dosarului în instanţa de judecată, să facă extrase şi copii de pe ele, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări părţilor şi altor participanţi la proces, să formuleze cereri, să susţină pretenţiile înaintate, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor, să atace hotărâri judiciare ale judecătoriilor de fond la Curţile de Apel ale RM; să ridice toate actele necesare de la executorul judecătoresc.

În discuţie cu Razdorojnîi Rodica, avocatul Farniev Farniev Arcadie i-a comunicat că el va putea întreprinde unele acţiuni conform atribuţiilor, doar după ce Razdorojnîi Rodica îi va prezenta anumite documente referitoare la procedura de executare, la care executor judecătoresc să afle procedura de executare şi, dacă va fi cazul, avocatul va acţiona conform împuternicirilor acordate.

La 10 iulie 2015, Razdorojnîi Rodica l-a telefonat pe Farniev Arcadie la mobil de pe un număr italian, i-a comunicat că este în Italia, unde a plecat cu lucrul şi că părinţii ei au ridicat din cutia poştală înştiinţarea executorului judecătoresc, prin care i-a fost adus la cunoştinţă că apartemantul ei a fost sau urmează a fi transmis altei persoane şi că executorul judecătoresc este Nicolaescu Nicolae. Eu i-am comunicat că nu sunt în oraş şi să-mi lase cineva acest document la punctul de trecere în incinta clădirii, în care am eu oficiu.

La 13 iulie 2015, avocatul Farniev Arcadie i-a atribuit contractului de asistenţă juridică menţionat numărul 5 şi a înscris data de 13 iulie 2015, s-a prezentat la executorul judecătoresc şi a solicitat sî ia act de materialele din dosarul de executare al dnei Razdorojnîi Rodica. Tot pentru aceasta, pe versoul mandatului au fost înscrise împuternicirile, date avocatului de către

Razdorojnîi Rodica şi indicate în antecontract, avocatul Farniev Arcadie a semnat în locul dnei Razdorojnîi Rodica, scriind numele ei.

Consider că aceasta nu a fost o falsificare, deoarece aceste împuterniciri i-au fost acordate avocatului legal.

Executorul judecătoresc când a luat cunoştinţă de cerere şi mandat m-a întrebat de ce Razdorojnîi Rodica nu dorește să se prezinte personal la el în birou. Avocatul i-a comunicat că ea este plecată în Italia şi nu poate fizic să se prezinte, însă a aflat recent că este un litigiu.

Atunci executorul judecătoresc a solicitat să-i prezint contractul şi să verifice dacă într-adevăr eu am împuterniciri de la ea.

După ce executorul a a luat act de mandat, la 13 iulie 2015, mi-a eliberat doar încheierea Judecătoriei Botanica din 23 iunie 2015, copia titlului executoriu nr. 2–3051/14, încheierea din 14 ianuarie 2015, Copia actului de sechestru din 12.12.2014, Dispoziţia nr 8 din 16.01.205 privind conexarea procedurilor de executare.

Îndată după ce avocatul a luat act de documentele menţionate, a fost întocmit recurs, în care s-a făcut trimitere la faptul că apartamentul este proprietate comună în devălmăşie a soţilor şi el nu poate fi transmis pentru stingerea datoriei soţului dneiRazdorojnîi Rodica – Razdorojnîi Alexandru.

Ulterior, la 24 august 2015 între Farniev Arcadie şi Razdorojnîi Rodica a fost reziliat antecontractul privind încheierea contractului de asistenţă juridică din 15 iunie 2015 şi a contractului nr. 5 din 13 iulie 2015.

Dat fiind faptul că împuternicirile acordate avocatului Farniev Arcadie au fost stipulate în antecontract, consider că semnarea din numele dnei Razdorojnîi Rodica pe versoul mandatului nu este o abatere disciplinară şi nicicum nu poate fi interpretată că avocatul a acţionat contra intereselor cet. Razdorojnîi Rodica sau a încălcat legea.

Cât ţine de intentarea procedurii disciplinare, conform prevederilor art 58 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, ”Procedura disciplinară nu poate fi intentată, iar ceea intentată se clasează, dacă din momentul comiterii abaterii a trecut un an”.

Astfel, ţinând cont de faptul că avocatul Farniev Arcadie a acţionat în baza relaţiilor contractuale, împuternicirile fiind stipulate în antecontract, perioada fiind 15 iunie 2015 – 24 august 2015, urmează a fi dedus faptul că procedura disciplinară urmează să fie clasată nu doar pentru faptul că a expirat termenul de atragere a avocatului la răspundere disciplinară, ci pentru faptul că în acţiunile acestuia nu există abateri.

Se pune întrebarea, dacă Razdorojnîi Rodica cunoştea despre toate circumstanţe relatate şi dacă nu a fost mulţumită de calitatea serviciilor prestate, de ce oare ea a decis să mai încheie cu avocatul Farniev Arcadie un alt contract la data de 06 ianuarie 2016 cu numărul 1?

Într-adevăr, conform acestui contract, avocatul Farniev Arcadie urma să-i reprezinte interesele cet. Razdorojnîi Rodica asumîndu-şi următoarele obligaţii: să ofere beneficiarului consultaţii şi explicaţii, să formuleze concluzii, să întocmească documente cu caracter juridic.

Totodată, cet. Razdorojnîi Rodica s-a obligat să-i prezinte avocatului toată documentaţia necesară. Această regulă este o condiţie generală de prestare a serviciilor, prestate de orcare din avocaţi. Suma introdusă a fost un avans, introdus de către Razdorojnîi Rodica şi onorariul urma să fie modificat după ce avocatul va vedea tot volumul de lucru, pe care va urma să-l efectueze.

După ce cet. Razdorojnîi Rodica s-a prezentat cu documente la avocatul Farniev Arcadie şi avocatul a studiat materialele, lui Razdorojnîi Rodica i-a fost comunicat că unica modalitate de apărare a drepturilor ei este contestarea actului juridic şi că taxa de stat este de 3%, fiind estimată la 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei MD. În cazul în care ea va fi de acord, va urma a fi semnată o anexă la contract cu indicarea onorariului avocatului şi a împuternicirilor acestuia.

Mai mult ca atât, făcând trimitere în plângere, la raportul de evaluare făcut de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, Razdorojnîi Rodica a recunoscut că cunoştea mai înainte despre procedura de executare, care a fost descrisă mai sus.

Faptul că Razdorojnîi Rodica, în plângerea sa a indicat că avocatului Farniev Arcadie îi lipseşte moralitatea şi integritatea profesională, consider afirmaţiile ca ofensă profesională.

Mai mult ca atât, pe foaia doi din încheierea judecătorului din Judecătoria Botanica, mun. Chişinău din 23 iunie 2015 este constatat că pârâţii fiind citaţi public nu s-au prezentat. La momentul cela avocatul Farniev Arcadie nu a prezentat mandatul său.”

II.

Comisia examinând în ansamblu poziția petiționarei, argumentele expuse în scris de avocații vizați D. Terioșchin și A. Farniev, aceștia refuzând să participe la ședința Comisiei, analizând înscrisurile prezentate de părți, CD-ul și stik-ul cu copiile dosarelor judiciare, conchide pertinența de reglementare a normelor de drept asupra cazului examinat și anume:

- *art. 7 al Constituției RM direcționează la faptul, că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției RM, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *Art. 1 al CC al RM stabilește egalitatea participanților la raporturile reglementate de ea, necesității de realizare liberă a drepturilor civile;*
- *Art. 2 al CC al RM determină reglementarea raporturilor privind realizarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și altor valori nepatrimoniale de către prezentul cod;*
- *Art. 3 al CC al RM, prevede că legislația civilă constă în prezentul cod în alte legi, în ordonanțe ale Guvernului și în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art. 2 și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția RM;*
- *Art. 514, 8 ale CC al RM stipulează ca temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile servesc contractele și alte acte juridice;*
- *Conform art. 513 al CC al RM, persoanele fizice și juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *Art. 572 al CC al RM stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, în momentul și în modul stabilit;*
- *Art. 602 al CC al RM include ca efect al neexecutării obligației orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;*
- *art. 1 al Legii RM "Cu privire la avocatură" stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate, abilitate conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie ca principiu de bază al avocaturii asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților;*
- *art. 9 din Legea cu privire al avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;*
- *art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul la acordarea asistenței juridice conform contractului încheiat cu clientul său;*
- *art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează avocații disciplinar, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.*
- *art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;*
- *asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;*
- *art. 57 al Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;*
- *din Preambulul Codului deontologic al avocatului evidențiem – (1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (2) Scopul exercitării*

profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.

- *p.2, din Capitolul I din Codul deontologic fixează că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate.*
- *p.3, din Capitolul I din Codul deontologic: "natura misiunii avocatului este prezumată a fi depozitarul secretelor clienților săi și al comunicărilor confidențiale, fiind un drept și o datorie fundamentală a avocatului. Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp".*
- *p.2, din Capitolul II, din Codul deontologic: "avocatul acționează doar atunci când este împuternicit de clientul său, în baza contractului de asistență juridică, ori dacă este numit din oficiu, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, sau dacă acordă, la solicitare, asistență juridică gratuită garantată de stat.*
- *p.1, din Capitolul III, din Codul deontologic dispune că avocatul nu este în drept să consulte, să reprezinte ori să apere mai mult de un client în una și aceeași cauză atunci când interesele acestora sunt conflictuale sau dacă există realmente riscul de a apărea un astfel de conflict de interese.*

III.

a). Comisia concluzionează:

1) cerințele expuse de petiționar în plângerea înaintată parțial sunt întemeiate;

2) În legătură cu acest fapt, Comisia pentru etică și disciplină stabilește abateri disciplinare în acțiunile avocatului Terioșchin Denis în cadrul acordării asistenței juridice petiționarului Razdorojnîi Rodica, după cum urmează:

Anterior relațiilor contractuale ale avocatului Terioșchin D., cu R. Razdorojnîi, în temeiul contractului de acordare a asistenței juridice nr. 083 din 17.06.2016, avocatul D. Terioșchin a acordat servicii juridice cet. Nani Valeriu și lui Afanasiev Iurie, lui Gorun Ruslan referitor la încasarea pagubei materiale din contul cet. Razdorojnîi Alexandr și Razdorojnîi Rodica în dosarele civile nr. 2-2691/14, Judecătoria Ciocana, Chișinău, nr. 2-3245/14, Judecătoria Ciocana, Chișinău, nr. 2PO-377/14, Judecătoria Ciocana, Chișinău și 25-261/15, Judecătoria Botanica, Chișinău.

- Concluzia Comisiei a fost emisă în baza declarațiilor petiționarei, care a confirmat că, la etapa dată, avocatul D. Terioșchin, în temeiul contractului de asistență juridică din 2014, urma să participe în cauzele date cu scopul apărării cet. Razdorojnîi Rodica legate de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 5A din str. Profesor Nicolae Dumeniuk, 26, mun. Chișinău. Concluzia dată a mai fost fortificată și de acel fapt că avocatul D. Terioșchin în referința prezentată Comisiei pe marginea plângerii înaintate, a confirmat că, într-adevăr, la 16.06.2014, a fost încheiat un contract de asistență juridică, dar nu cu petiționara Razdorojnîi R., ci cu o altă persoană, mai mult, avocatul D. Terioșchin a refuzat prezentarea contractului Comisiei invocând protecția datelor cu caracter personal. Comisia la baza acestui fapt stabilit de ea mai invocă și procedura de executare nr. 2-3051/14 (22-2-45-10-04092014) din 01.12.2014 care s-a aflat în gestiunea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, unde în bază de mandat a participat și avocatul D. Terioșchin ca reprezentant al debitorului Afanasiev Iurie cu cerințe creditoriale față de cet. Razdorojnîi Alexandru, soțul petiționarei Razdorojnîi Rodica.

Avocatul D. Terioșchin, încheind cu petiționara contractul nr. 083 din 17.06.2016 privitor la acordarea asistenței juridice în cauza de desfacere a căsătoriei ei cu cet. Razdorojnîi A., și stabilirea locului de trai al copilului minor în p. 4.1. al contractului a stabilit că contractul în cauză este cu titlu gratuit.

- Comisia a concluzionat faptul dat din contractul de asistență juridică supus examinării.
- În perioada derulării serviciilor juridice ale avocatului D. Terioșchin față de petiționara Razdorojnîi R., adică în temeiul contractului nr. 083 din 17.06.2016, primul a recepționat de la petiționară 1800 de euro sub pretextul suportării unor cheltuieli aferente cauzei patrimoniale de declarare a nulității absolute a actelor juridice legate de apartamentul nr. 5A din str. P.N. Dumeniuk, 26, Chișinău, care a fost obiect de coproprietate al ei și soțului Razdorojnîi A. – bonul de casă nefiind eliberat.
- Comisia trage concluzia respectivă în baza declarațiilor avocatului D. Terioșchin și a cererii petiționarei

Razdorojnîi R. de reziliere a contractului nr. 083 din 17.06.2016 și de returnare a sumei de 1800 de euro, returnată de avocat.

b) În încheierea unui șir de procese judiciare, Comisia stabilește că:

– Prin faptul aflării avocatului D. Terioșchin anterior în anumite relații de acordare a asistenței juridice cet. Nani Valeriu și/sau Gorun Ruslan și/sau Afanasiev Iurie legate de coproprietatea cet. Razdorojnîi A. și Razdorojnîi R., și anume, apartamentul nr. 5A din str. P.N. Dumeniuk, 26, Chișinău, ca mai apoi având loc inițierea și/sau derularea asistenței juridice într-o presupusă cauză de declarare a nulității absolute a actelor juridice legate de apartamentul nr. 5A din str. P.N. Dumeniuk, 26, Chișinău și/sau derularea asistenței juridice într-o cauză civilă de desfacere a căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor dintre cet. Razdorojnîi R., și cet. Razdorojnîi A. – avocatul D. Terioșchin a admis abatere disciplinară sub formă de :
– neasigurare a bunelor practici profesionale în materie juridică, a normelor materiale și procedurale;
– nerespectare a secretului profesional, încredințat ca o obligațiune fundamentală;
– admitere a și acceptare a cauzei petiționarei Razdorojnîi Rodica atunci când secretul informațiilor încredințate anterior au riscat a fi afectate și/sau cunoașterea de către D. Terioșchin a cauzelor clienților au favorizat nejustificat poziția lor antipodă;
– neexercitare a cu bună-credință a activității de avocat, potrivit cerințelor oneste cu respectarea intereselor clienților;
– a fost sfătuitor a mai mult de un client în una și aceeași cauză, atunci când interesele clienților indicați (inclusiv ale petiționarei) au fost conflictuale;
– nu a asigurat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil al persoanelor implicate în procedurile conflictuale;
– prin refuzul de prezentare a contractului de asistență juridică încheiat la 16.06.2014 a admis un fapt de necooperare prin rea-voință cu Comisia;
– prin încasarea banilor de la petiționara Razdorojnîi R., fără eliberarea bonului de plată, a admis încălcarea cadrului juridic al activității de avocat;
– prin nereflectarea și probarea situației materiale a petiționarei ca temei de acordare a asistenței juridice gratis, de asemenea a fost admisă încălcarea cadrului juridic al activității de avocat;

c). Comisia concluzionează:

1) Cerințele expuse de petiționară în plângerea înaintată sunt parțial întemeiate.

2) În legătură cu acest fapt, Comisia stabilește abateri disciplinare în acțiunile avocatului A. Farniev în cadrul acordării asistenței juridice petiționarei Razdorojnîi R., după cum urmează:

Avocatul A. Farniev în ședința judiciară în cauza civilă nr. 25-261/15, Judecătoria s. Botanica, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cet. Gorun R. către Razdorojnîi A., Razdorojnîi R. și executorul judecătoresc Nicolaescu N., a prezentat mandatul nr. 0819490 eliberat în data de 13.07.2015 fără ca împuternicirile respective să fie semnate de petiționara Razdorojnîi R.

– Comisia a tras concluzia în baza plângerii petiționarei, a materialelor din dosarul civil și în baza referinței avocatului vizat, care a recunoscut faptul de nesemnare a împuternicirilor de către petiționară.

d) În încheierea unui șir de judecăți, Comisia stabilește că:

– prin faptul de nesemnare a împuternicirilor avocatului în instanță în conformitate cu art. 81 CPC RM nu de petiționara Razdorojnîi E., dar de avocatul Farniev A., ultimul a admis abatere disciplinară sub formă de:

1) neasigurare a bunelor practici profesionale în materie juridică, a normelor materiale și procedurale;

2) prin semnarea împuternicirilor avocatului în instanță de însuși avocatul (fără împuternicirile petiționarului acordate în modul legal stabilit), primul a admis încălcarea cadrului juridic al activității de avocat;

3) prin dezvoltarea abaterii disciplinare date avocatul vizat nu a asigurat accesul liber la justiție și dreptul petiționarei la un proces echitabil;

4) abaterile disciplinare expuse constituie neexercitarea cu bună-credință a activității de avocat, potrivit uzanțelor oneste cu respectarea intereselor clienților.

e) Comisia concluzionează:

1) În rest, cerințele petiționarei la capitolele:

– avocatul D. Terioșchin mi-a dat să semnez câteva foi A4, pentru orice eventualitate;

– avocatul urma să renunțe să încheie un contract de asistență juridică când nu cunoștea că nu dispune de cunoștințele în sens;

– neîndeplinirea obligațiunilor contractuale privind exercitarea căilor de atac asupra soluțiilor adoptate de către instanțele judecătorești în procesele de judecată nominalizate;

Sunt neîntemeiate și neasigurate de probe.

IV.

În temeiul celor expuse, având la bază art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 ale Legii cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul **Terioșchin Denis,** deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1339 din 10.12.2007.

2. Luând aminte gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Terioșchin Denis** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii) lei**, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților din RM. Suma urmează a fi achitată de avocatul **Terioșchin Denis** în termen de 30 zile de la data emiterii deciziei.

3. A suspenda activitatea de avocat a lui **Terioșchin Denis** în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.

4. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul **Farniev Arcadie,** deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2664 din 13.06.2014.

5. Luând aminte gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Farniev Arcadie** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii) lei**, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților din RM și care urmează a fi achitată de avocatul **Farniev Arcadie** în termen de 30 zile de la data emiterii deciziei.

6. A suspenda activitatea de avocat a lui **Farniev Arcadie** în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. e) și art. 57 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură.

7. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Președintele Comisiei: **Vitalie TĂBÎRȚĂ**

Secretarul Comisiei: **Victoria DEVIȚCAIA**

SUMAR:

Partea I. CONSILIUL UNIUNII AVOCAȚILOR

HOTĂRÂRI 1

HOTĂRÂRILE Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova din 24 februarie 2017 1
HOTĂRÂRILE Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova din 31 martie 2017 3

Partea II. COMISIA DE LICENȚIERE. HOTĂRÂRI

Hotărârea nr.3 din 24 februarie 2017 5
Hotărârea nr.4 din 24 februarie 2017 7
Hotărârea nr.5 din 01 martie 2017 8
Hotărârea nr.6 din 06 martie 2017 9
Hotărârea nr.7 din 07 martie 2017 11
Hotărârea nr.8 din 27 martie 2017 12

Partea III. COMISIA DE RTICĂ ŞI DISCIPLINĂ. DECIZII

Decizia din 06 martie 2017 în cauza disciplinară intentată avocaților
Terioșchin Denis și Farniev Arcadie 14

Orice articol publicat reflectă punctul de vedere al semnatarului și nu coincide neapărat cu cel al redacției.

LAW
LAW
LAW
LAW
LAW
LAW