

ISSN 1810-7141



AVOCATUL

Buletin informativ al Consiliului Uniunii Avocaților
din Republica Moldova

**Numărul 1
din 22 februarie 2017, anul I**





Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Moldovan Bar Association

CONSILIUL UNIUNII AVOCAȚILOR Partea I. HOTĂRÂRI

HOTĂRÂRILE

Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova
(în continuare „CoUA”) adoptate la ședința extraordinară din 12 ianuarie 2017

12.01.2017
Ora 11:00

mun. Chișinău

Audiind informările membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, pe cele ale avocaților prezenți la ședință, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

HOTĂRĂȘTE:

A adopta programul acțiunilor prealabile care urmează a fi efectuate de către Consiliul Uniunii Avocaților până la ședința din 27.01.2017:

1. Depunerea la Parlamentul Republicii Moldova a unui memoriu privind necesitatea promovării proiectului de bază al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002 propus de Ministerul Justiției și Uniunea Avocaților.
2. Convocarea unei conferințe de presă pentru a aduce la cunoștința opiniei publice motivele care au determinat înaintarea memoriului către Parlamentul Republicii Moldova.
3. Consultarea membrilor Barourilor Chișinău, Bălți, Cahul, Comrat în vederea necesității declanșării grevei generale.
4. Adoptarea unei hotărâri definitive la ședința ordinară a Consiliului din 27.01.2017

Semnat

HOTĂRÂRILE

Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova
(în continuare „CoUA”) adoptate la ședința din 27 ianuarie 2017

27.01.2017
10:00

mun. Chișinău

Președinte: Nina Lozan
Secretar: Ileana Popescu

Prezenți:

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Lozan Nina | 7. Ploșnița Emanoil |
| 2. Botnari Constantin | 8. Lupu Mihail |
| 3. Cazac Octavian | 9. Chebac Alla |
| 4. Mărgineanu Iurie | 10. Lichii Boris |
| 5. Munteanu Petru | 11. Dron Ion |
| 6. Panțiru Victor | 12. Burac Victor |
| | 13. Covalenco Serghei |

Conform prevederilor art.43 alin.(6), (12) din Statutul profesiei de avocat, Consiliul Uniunii Avocaților a adoptat următoarele hotărâri:

1. *A aproba* ordinea de zi a ședinței Consiliului din 27.01.2017, cu includerea chestiunii privind „Aprobarea organizării unui **nou curs HELP pentru avocați** „**Criterii de admisibilitate a cererii la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**”.
 2. *A declara deschisă* chestiunea privind adoptarea unei hotărâri definitive vizavi de inițiativa legislativă a deputaților, conform pct. 4 al Hotărârii CoUA din 12.01.2017, aceasta fiind oricând raportată la realitatea zilei.
 3. *A aproba* proiectul Regulamentului Centrului pentru pregătirea și perfecționarea avocaților, drept variantă de lucru, cu definitivarea finală a proiectului în termen de 60 de zile.
 4. *A respinge* proiectul Regulamentului cu privire la instruirea avocaților și a avocaților stagiați.
 5. *A elabora* modificările la Statutul profesiei de avocat în partea ce ține de instruirea avocaților și a avocaților stagiați.
 6. *A pune în sarcina* membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, responsabili de sectorul de instruire, elaborarea modificărilor la Statutul profesiei de avocat în partea ce ține de instruirea avocaților și a avocaților stagiați și definitivarea Regulamentului Centrului pentru pregătirea și perfecționarea avocaților.
 7. *A lua act de* notele informative privind examinarea litigiilor în instanța de judecată de către președintele Comisiei de licențiere (CL) și al Comisiei de etică și disciplină (CED).
- A recomanda* Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să se abțină de la organizarea examenelor, până la examinarea proiectului de bază al Legii cu privire la avocatură de către Parlamentul RM.
8. *A publica pentru dezbatere publice* proiectul de modificare a Statutului profesiei de avocat privind modul de organizare a examenelor de calificare (art. 27).
 9. *A modifica* denumirea revistei „Avocatul” în „Buletinul informativ-Avocatul”. Buletinul informativ va avea un format electronic, publicat pe site-ul oficial al Uniunii Avocaților și va conține notățile principale, hotărârile și cele mai importante evenimente din cadrul avocaturii. Buletinul informativ va fi tipărit pe suport de hârtie o dată în trimestru.
 10. *A amâna* chestiunea privind prezentarea și discutarea conceptului de funcționare al Comisiei pentru etică și disciplină, al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, al Comisiei de cenzori și al Consiliului Uniunii Avocaților.
 11. *A solicita* de la un expert în construcții evaluarea stării fizice a imobilului Uniunii Avocaților din str. Bănulescu-Bodoni, 53-A și a calculelor financiare necesare pentru reparația acestuia.
 12. *A lua act de* Decizia Comisiei pentru etică și disciplină din 16 ianuarie 2017 privind lista avocaților sancționați potrivit prevederilor art. 57 alin. (1) lit. d), art. 13 alin. (1) lit. d) ale Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2015/MO nr.159/582 din 04.09.2010.
 13. *A consemna* suspendarea activității de avocat pentru avocații vizați în lista anexată la Decizia Comisiei pentru etică și disciplină din 16 ianuarie 2017.
 14. *A efectua* modificările în Lista avocaților care au dreptul de exercitare a profesiei de avocat în anul 2017 și a o publica integral în Monitorul Oficial al RM.
 15. *A efectua* lunar rectificările în lista avocaților care au dreptul de exercitare a profesiei de avocat, potrivit dovezii de efectuare a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților.
 16. *A consemna* suspendarea activității de avocat a persoanelor: Onofrei Diana, Țurcan Sergiu, Tăbăcaru Iurie, Putin Larisa, Brașoveanu Renata, Cănișev Leonid, Ștefanco Alisa, Lebedinschi Maxim, Lazarenco Mariana, Caratrama Rodica, Buruian Alexandru, Mancevschi Olesea, Platon Mariana, Craiu Mariana, Cerneavschi Mariana, Posturusu Nicolae, Doloșcan Eugeniu, Tănase Victor, Tănase Mihail, Slutu Ion, Muntean Boris, Coșman Serghei.
 17. *A consemna* încetarea activității de avocat a următoarelor persoane: Babalici Valentin, Bunăcale Tudor, Bostan Sergiu, Gonțearuc Ion, Afanas Tatiana, Plămădeală Ecaterina.
 18. *A admite* cererea de acordare a ajutorului material semnată de dna Babalici Galina.
 19. *A respinge* cererea de acordare a ajutorului material semnată de dna Maleru Tamara.

20. *A admite* cererile privind schimbarea avocatului îndrumător (se anexează).
21. *A admite* cererile privind înregistrarea contractelor avocaților stagiați (se anexează).
22. *A admite* cererea dnei Pîntea Liuba privind suspendarea stagiului profesional în avocatură.
23. *A respinge* cererea dlui Rusu Serghei privind prelungirea efectuării stagiului profesional în avocatură.
24. *A respinge* cererea dnei Perebicovscaia Maria privind prelungirea efectuării stagiului profesional în avocatură.
25. *A respinge* cererea dlui Afanasii Oleg ca fiind neîntemeiată și tardivă.
26. *A respinge* cererea dnei Covganeț Ludmila.
27. *A amâna*, pentru următoarea ședință a CoUA, examinarea cererii depuse de *Logic audit*.
28. *A admite* cererea dlui Drăgari Nicolae privind înregistrarea în Registrul avocaților din alte state.
29. În urma examinării cererii depuse de dl Roșca Vladimir, CoUA nu a stabilit incompatibilități în raport cu avocații vizați în cerere.
30. *A respinge*, fără a fi examinată, cererea dlui Donică pe motiv că cerințele conținute nu țin de competența Consiliului Uniunii Avocaților.
31. *A admite* cererea dnei Danilova Elena.

Semnat

**INFORMARE REFERITOARE
LA CERERILE PRIVIND SCHIMBAREA AVOCATULUI ÎNDRUMĂTOR**

Informații

Nr.	Numele, prenumele stagiului	Numele avocatului	Denumirea BAA/CA	Nr. de stagiați al avocatului	Prezentarea dovezii spațiului suficient
1.	Bujoreanu Eugeniu	De la Galer Valeriu la Covaliov Natalia	CA, Natalia Covaliov”	0	A prezentat
2.	Ipatii Denis	De la Lebedinschi Maxim la Lebedinschi Mihail	BAA „Lebedinsky& Partenerii	0	A prezentat
3.	Morărescu Alina	De la Posturusu Nicolae la Balan Petru	MGS „Legal Consulting”	0	A prezentat
4.	Cazac Iana	De la Bălănel Petru la Frunze Alexei	CA „Frunze Alexei”	1	A prezentat
5.	Bolboceanu Ana	De la Filipov Vadim la Lebedinschi Mihail	BAA „Lebedinsky& Partenerii	0	A prezentat
6.	Cernei Valeriu	De la Crețu Gheorghe la Roger Gladei	BAA „Gladeiși Partenerii”	1	A prezentat
7.	Antonov Oxana	De la Podlesnov Alexandr la Vlaicu Vlad	BAA „Facultatea de Drept”	0	A prezentat
8.	Sîrbu Ion	De la Meșteșug Raisa la Nicula Ilona	BAA, „Popa și Asociații”	0	A prezentat
9.	Cazac Veronica	De la Nastas Victor la Ciolacu Serghei	CA „Ciolacu Serghei”	0	A prezentat

**INFORMARE
REFERITOARE LA ÎNREGISTRAREA CONTRACTELOR
PRIVIND EFECTUAREA STAGIULUI PROFESIONAL DE AVOCAT**

Informații

Nr.	Numele, prenumele stagiariusului	Numele avocatului	Denumirea BAA/CA	Nr. de stagii al avocatului	Prezentarea dovezii spațiului suficient
1.	Gribincea Alexandru	Moloman Alexandru	CA „Alexandru Moloman”	0	A prezentat
2.	Tarasov Vladimir	Malanciuc Viorel	BAA „Avo Consult”	0	A prezentat
3.	Moloman Dmitrii	Iațco Larisa	CA „Iațco Larisa”	0	A prezentat
4.	Ostafi Eugeniu	Mancevschi Oleg	BAA „Lex-Consulting”	0	A prezentat
5.	Scutaru Eduard	Enachi Vitalie	CA „Enachi Vitalie”	0	A prezentat
6.	Cazacu Adela	Miroliubov Rodica	CA”Miroliubov Rodica”	0	A prezentat
7.	Zaporojanu Gheorghe	Secieru Oxana	CA „ Secieru Oxana”	0	A prezentat
8.	Țurcanu Ion	Balan Petru	BAA „MSG Legal Consulting”	0	A prezentat
9.	Glavan Andrei	Babără Marian	CA „ Babără Marian”	0	A prezentat
10.	Butnaru Virginia	Melnic Oxana	CA „Oxana Melnic”	0	A prezentat
11.	Bacaliuc Victor	Ciobanu Stanislav	CA „ Ciobanu Stanislav”	0	A prezentat
12.	Melnic Vladislav	Melnic Oxana	CA „Oxana Melnic”	0	A prezentat



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Moldovan Bar Association

COMISIA DE LICENȚIERE Partea II. HOTĂRĂRI

HOTĂRĂRILE COMISIEI DE LICENȚIERE A PROFESIEI DE AVOCAT
(ÎN CONTINUARE COMISIA) ADOPTATE LA ȘEDINȚA COMISIEI
DIN 12 IANUARIE 2017

12.01.2017
13:00

mun. Chișinău

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițaia

Au fost prezenți 9 din 11 membri ai Comisiei:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. Airapetean Artur | 6. Spînu Ludmila |
| 2. Coadă Tudor | 7. Tăbîrță Adrian |
| 3. Căpățînă Ion | 8. Tetelea Eugeniu |
| 4. Drăguță Petru | 9. Vlas Gheorghe |
| 5. Rogac Lucian | |

Au fost absenți 2 din 11 membri ai Comisiei:

1. Chebac Alla
2. Guzun Vasile

ORDINEA DE ZI:

1. Examinarea cererilor depuse de următoarele persoane care solicită organizarea examenului de calificare în profesia de avocat în luna februarie 2017, pe motiv de încheiere a stagiului profesional în avocatură în luna ianuarie 2017:

- | | |
|--------------------|------------------|
| 1. Chilat Nicolae | 5. Ursu Vera |
| 2. Ipatii Denis | 6. Coadă Tudor |
| 3. Musteață Sergiu | 7. Lazăr Vitalii |
| 4. Toia Anatolii | 8. Ivanov Oxana |

1.1. Examinarea cererilor următoarelor persoane ce solicită eliberarea unor acte:

2. Țurcanu Angela
3. Zastavnețchi Eduard

1.2. Examinarea cererii depuse de dl Gavrilov Adrian.

2. Examinarea cererilor prelabile depuse de următoarele persoane:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Dorogan Roman | 4. Vasilevici Lilia; |
| 2. Iosip Constantin. | 5. Zastavnețchi Eduard |
| 3. Roșca Veaceslav; | |

3. Examinarea cererilor depuse, în conformitate cu art.10 din Legea cu privire la avocatură, de următoarele persoane:

- | | |
|-----------------------|----------------------------------|
| 1. Botnarenco Mihaela | 8. Mîrzenco Dumitru |
| 2. Cebotari Serghei | 9. Moldovan Iurii |
| 3. Ciuntu Valeriu | 10. Paladi Tudor |
| 4. Ctitor Natalia | 11. Sandu Ion |
| 5. Dântu Grigore | 12. Timofti-Rusanovscaia Tatiana |
| 6. Mahu Ina | 13. Zaharia Virginia |
| 7. Melnic Violeta | |

A HOTĂRÂT:

1. A admite cererile depuse de următoarele persoane:

- | | |
|--------------------|------------------|
| 1. Chilat Nicolae | 5. Ursu Vera |
| 2. Ipatii Denis | 6. Coadă Tudor |
| 3. Musteață Sergiu | 7. Lazăr Vitalii |
| 4. Toia Anatolii | 8. Ivanov Oxana |

1.1. A stabili examenul de calificare în profesia de avocat:

I etapă (proba scrisă) – **21 februarie 2017, ora 09:00**

II etapă (proba orală) – **06 – 07 martie 2017, ora 09:00**

Pentru depunerea actelor prevăzute de lege se rezervă perioada **01.02.2017 – 14.02.2017 (între orele 09:00 – 11:00, 14:00 – 16:00)**.

1.2. A admite cererile depuse de următoarele persoane:

1. Țurcanu Angela
2. Zastavnețchi Eduard

1.3. A respinge cererea dlui *Gavrilov Adrian* ca fiind tardivă.

2. A respinge cererile prealabile depuse de următoarele persoane:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1. Dorogan Roman | 4. Vasilevici Lilia |
| 2. Iosip Constantin | 5. Zastavnețchi Eduard |
| 3. Roșca Veaceslav | |

3. A admite în profesia de avocat următoarele persoane cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat:

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 1. Botnarenco Mihaela | 4. Moldovan Iurii |
| 2. Ctitor Natalia | 5. Zaharia Virginia |
| 3. Mîrzenco Dumitru | |

3.1. Pe motiv de neîntrunire a condițiilor art.10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, a respinge cererile depuse de următoarele persoane.

1. Cebotari Serghei
2. Mahu Ina
3. Timofti-Rusanovscaia Tatiana

3.2. A amâna examinarea cererilor depuse de următorii candidați:

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1. Ciuntu Valeriu | 4. Paladi Tudor |
| 2. Dântu Grigore | 5. Sandu Ion |
| 3. Melnic Violeta | |

Semnat

HOTĂRÂRILE COMISIEI DE LICENȚIERE
A PROFESIEI DE AVOCAT ADOPTATE LA ȘEDINȚA COMISIEI DIN 17 FEBRUARIE 2017

17.02.2017
10:00

mun. Chișinău

Președinte: Eugeniu Tetelea
Secretar: Victoria Devițcaia

Au fost prezenți 9 din 11 membri ai Comisiei:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. Airapetean Artur | 6. Rogac Lucian |
| 2. Chebac Alla | 7. Tăbîrță Adrian |
| 3. Coadă Tudor | 8. Tetelea Eugeniu |
| 4. Drăguță Petru | 9. Vlas Gheorghe |
| 5. Guzun Vasile | |

Au fost absenți 2 din 11 membri ai Comisiei:

1. Căpățînă Ion
2. Spînu Ludmila

ORDINEA DE ZI:

4. Examinarea cererilor depuse de următoarele persoane:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. <i>Cojocaru Vladislav</i> | 4. <i>Mahu Ina</i> |
| 2. <i>Florea Eduard</i> | 5. <i>Timofți-Rusanovscaia Tatiana</i> |
| 3. <i>Gîrbu Anatolie</i> | |

5. Examinarea cererilor depuse de următoarele persoane, în conformitate cu art.10 din Legea cu privire la avocatură:

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| 1. <i>Balaban Sergiu</i> | 10. <i>Gherasimenco Vasile</i> |
| 2. <i>Bobrov Vladislav</i> | 11. <i>Gherman Diomid</i> |
| 3. <i>Bujac Cristina</i> | 12. <i>Ivancova Tatiana</i> |
| 4. <i>Caduc Viorica</i> | 13. <i>Lupu Vladimir</i> |
| 5. <i>Ciuhrii Ludmila</i> | 14. <i>Melnic Violeta</i> |
| 6. <i>Ciuntu Valeriu</i> | 15. <i>Nicorici Radu</i> |
| 7. <i>Codreanu Vitalie</i> | 16. <i>Paladi Tudor</i> |
| 8. <i>Dandăș Veaceslav</i> | 17. <i>Procopciuc Serghei</i> |
| 9. <i>Dântu Grigore</i> | 18. <i>Sandu Ion</i> |

6. Examinarea cererilor depuse de următorii candidați, în conformitate cu art.21 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, **privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat:**

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. <i>Bahov Igor</i> | 14. <i>Ciuric Valentin</i> |
| 2. <i>Bargan Valeriu</i> | 15. <i>Coadă Tudor</i> |
| 3. <i>Baxanean Mariana</i> | 16. <i>Codreanu Elena</i> |
| 4. <i>Bizian Cristian</i> | 17. <i>Cuculescu Teodor</i> |
| 5. <i>Bîrca Victor</i> | 18. <i>Fortuna Radu</i> |
| 6. <i>Bobuțac Călin</i> | 19. <i>Gori Victor</i> |
| 7. <i>Bria Nicolae</i> | 20. <i>Gurduza Sergiu</i> |
| 8. <i>Cașu Teodor</i> | 21. <i>Guzun Petru</i> |
| 9. <i>Cazacu Pavel</i> | 22. <i>Haidarlı Nicolae</i> |
| 10. <i>Cebotari Adrian</i> | 23. <i>Hlopețchi Igor</i> |
| 11. <i>Chilat Nicolae</i> | 24. <i>Ipatii Denis</i> |
| 12. <i>Chitoroga Ion</i> | 25. <i>Ivanov Cristina</i> |
| 13. <i>Ciuntu Svetlana</i> | 26. <i>Lazăr Vitalii</i> |

27. Lungu Alexandru Iurie
28. Lungu Alexandru Vasile
29. Mamaliga Vitalii
30. Musteață Eugeniu
31. Neaga Victor
32. Negru Elena
33. Nichita Ion
34. Nistor Ana-Maria
35. Pașatii Iulian

36. Postica Irina
37. Russu Alexandr
38. Rusu Serghei
39. Sandu Stela
40. Starii Andrei
41. Timotin Iulian
42. Toia Anatolii
43. Ursu Vera
44. Zero Mihail

A HOTĂRÂT:

1.1. A respinge cererea depusă de dl *Cojocaru Vladislav*.

1.2. A respinge cererile depuse de următoarele persoane:

1. *Florea Eduard*

2. *Gîrbu Anatolie*

3. *Mahu Ina*

4. *Timofți-Rusanovscaia Tatiana*

pe motiv că, în conformitate cu art.42 alin.(5), hotărârile comisiei se publică pe pagina oficială de Internet a Uniunii Avocaților.

2. A admite în profesia de avocat, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, următoarele persoane:

1. Balaban Sergiu

2. Bujac Cristina

3. Caduc Viorica

4. Ciuhrii Ludmila

5. Dandăș Veaceslav

6. Dântu Grigore

7. Gherman Diomid

8. Lupu Vladimir

9. Nicorici Radu

10. Paladi Tudor

11. Procopciuc Serghei

12. Sandu Ion

2.3. A respinge cererile depuse de următoarele persoane, pe motiv că persoanele candidate nu întrunesc condițiile art.10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură.

1. *Bobrov Vladislav*

2. *Codreanu Vitalie*

2.4. A amâna examinarea cererilor depuse de următoarele persoane:

1. *Ciuntu Valeriu*

2. *Gherasimenco Vasile*

3. *Ivancova Tatiana;*

4. *Melnic Violeta*

3. A admite la examenul de calificare în profesia de avocat următorii candidați:

1. Bahov Igor

2. Bargan Valeriu

3. Baxanean Mariana

4. Bizian Cristian

5. Bîrca Victor

6. Bobuțac Călin

7. Bria Nicolae

8. Cașu Teodor

9. Cazacu Pavel

10. Cebotari Adrian

11. Chilat Nicolae

12. Chitoroga Ion

13. Ciuntu Svetlana

14. Ciuric Valentin

15. Coadă Tudor

16. Codreanu Elena

17. Cuculescu Teodor

18. Fortuna Radu

19. Gori Victor

20. Gurduza Sergiu

21. Guzun Petru

22. Haidarlî Nicolae

23. Hlopețchi Igor

24. Ipatii Denis

25. Ivanov Cristina

26. Lazăr Vitalii

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| 27. Lungu Alexandru Iurie | 36. Russu Alexandr |
| 28. Lungu Alexandru Vasile | 37. Rusu Serghei |
| 29. Mamaliga Vitalii | 38. Sandu Stela |
| 30. Musteață Eugeniu | 39. Starii Andrei |
| 31. Neaga Victor | 40. Timotin Iulian |
| 32. Nichita Ion | 41. Toia Anatolii |
| 33. Nistor Ana-Maria | 42. Ursu Vera |
| 34. Pașatii Iulian | 43. Zero Mihail |
| 35. Postica Irina | |

3.1. A nu admite cererea depusă de dna **Negru Elena** pe motiv că, în conformitate cu art.20 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, persoana poate solicita admiterea repetată la examen doar după expirarea a **6 luni** de la data primului examen.

Semnat



Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Moldovan Bar Association

Partea III. COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ
DECIZII

DECIZIE

Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Mînescu Vasile
(în temeiul sesizării nr. 2238/16 din 23.12.2016 a Biroului de Probațiune Ungheni, Chișinău)

mun. Chișinău

06 februarie 2017

Comisia pentru etică și disciplină, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV**, **Anatolie BARBACAR**, **Petru BOBU**, **Mihai GAFTON**, **Ion GRECU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Ion MALANCIUC**, **Valeriu SCUTELNIC**, **Ion ȚURCANU** – membri, precum și dna **Victoria Devițcaia**, secretar, deliberând în ședința din 06 februarie 2017, a adoptat următoarea

DECIZIE

Prezenta cauză disciplinară a fost inițiată în baza sesizării Biroului de Probațiune Ungheni, mun. Chișinău, depusă la Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, prin care CED a fost informată că dl Mînescu Vasile a fost condamnat de către Judecătoria Fălești, la 09.11.2015, în baza art. 326 alin. (1) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 40000 lei amendă, cu privarea de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

În baza celor expuse, CED, conducându-se de prevederile art.56, 57 alin.(1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură, nr.1260/19.07.2002,

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul **Mînăscurtă Vasile**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.1962 din 16.12.2010.
2. A-i stabili sancțiunea disciplinară sub formă de **retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat** în temeiul art.25 alin.(1) lit. g) al Legii cu privire la avocatură .
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.
4. A expedia către Ministerul Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură.

Semnat

COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

DECIZIE

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului Scurtu Inga Gheorghe
(în temeiul sesizării nr. 1688/16 din 03.10.2016 a Biroului de Probațiune Râșcani, Chișinău)**

mun. Chișinău

06 februarie 2017

Comisia pentru etică și disciplină (în continuare – CED), în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, președinte; dnii avocați: **Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAF-TON, Ion GRECU, Zinaida LUPAȘCU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC, Ion ȚURCANU** – membri, precum și dna **Victoria Devițcaia**, secretar, deliberând în ședința din 06 februarie 2017, a adoptat următoarea

DECIZIE

Prezenta cauză disciplinară, inițiată în baza sesizării Biroului de Probațiune Râșcani, mun. Chișinău, a fost depusă la Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, prin care CED a fost informată că dna Inga Scurtu a fost condamnată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25.02.2015 în baza art. 326 alin. (1) CP RM, menținută de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 08.07.2016.

Scurtu Inga a fost condamnată la 2 ani de închisoare cu privarea dreptului de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 90 CP RM, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În baza celor expuse, CED, conducându-se de prevederile art.56, 57 alin.(1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură, nr.1260/19.07.2002,

DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul Scurtu Inga deținătoare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1524 din 16.06.2008.
2. A-i stabili sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat în temeiul art.25 alin.(1) lit.g) al Legii cu privire la avocatură.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.
4. A expedia către Ministerul Justiției al Republicii Moldova prezenta decizie în conformitate cu prevederile art.25 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură.

Semnat

Partea IV. ARTICOLE. COMENTARII. CERCETĂRI

Viorel V. Berliba,
conferențiar universitar,
doctor habitat în drept,
avocat



AUTORI

Tudor Osoianu,
conferențiar universitar,
doctor în drept,
avocat



AMICUS CURIAE

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A UNOR FAPTE ÎN LIMITELE CONȚINUTULUI NORMATIV AL INFRAȚIUNII PREVĂZUTE DE ART. 352¹ C. pen. al RM: CAUZA PENALĂ PORNITĂ ÎMPOTRIVA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA - ȚURCAN ȘI BELINSCHI

Prin conținutul acestui articol se urmărește enunțarea unor repere legate de corectitudinea încadrării juridice a faptelor unor colegi avocați în limitele conținutului normativ al infracțiunii de fals în declarații. Acest articol a fost elaborat la solicitarea avocaților vizați și a conducerii Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Adnotare

Infracțiunea de fals în declarații a fost introdus prin republicarea C. pen. al RM - la 14 aprilie 2009 și supusă mai multor modificări și completări (2012, 2016). Conținutul normei penale inițial adoptate enunța mai multe aspecte de imprevizibilitate. În acest ultim context, legiuitorul din Republica Moldova a încercat să excludă unele dintre aspectele vizând imprezibilitatea acestei norme, în particular prin includerea în acțiune a art. 352¹ alin. (2) C. pen. al RM. Însă, ținem să constatăm că aceste semne de imprevizibilitate nu au fost excluse - mai cu seamă dacă facem referire la art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM.

În consecință, lipsa unor interpretări doctrinare complexe a infracțiuni prevăzute de art. 352¹ C. pen. al RM, precum și lipsa unei practici judiciare bogate în această materie, pune în seamă multiple erori:

- atât de interpretare (sub aspectul admiterii unor interpretări extensive și aplicării legii penale prin analogie, situații care sunt interzise de legea penală),

- cât și de aplicare a textului legii penale (fără o cunoaștere a sistemului de semne care configurează conținutul normativ al infracțiunii se admite o încadrare juridică deviată, în mare parte, de la conținutul temeiului juridic al răspunderii penale pentru această infracțiune).

Summary

The crime of making false declarations (statements) was introduced in the Criminal Code of the Republic of Moldova by Law of 14 April 2009 and it was subject to several amendments and additions (in 2012, 2016). The content of the original criminal provisions had many elements of unpredictability. Later, the Moldovan legislature sought to exclude some of them, particularly, by the inclusion of the par. (2) of article 352¹ of Criminal Code. However, as we see, these elements of unpredictability were not excluded - especially about article 352¹ par. (1) of Criminal Code.

Consequently, due to a lack of comprehensive doctrinal interpretations of the provisions of article 352¹ of Criminal Code, as well as the lack of relevant judicial practice in this area, many difficulties arise, concerning interpretation and the application of criminal law provisions.

Text normativ.

1. Conform art. 352¹ C. pen. al RM este incriminată infracțiunea de *fals în declarații* (inclusă în limitele unor infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat (Cap. XVII C. pen. al RM)), care definește această infracțiune, având la bază două conținuturi normative distincte, în felul următor:

- art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM¹ - *declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (infracțiune ușoară);*

- art. 352¹ alin. (2) C. pen. al RM - *inclusiunea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale (infracțiune ușoară - introdusă recent, prin Legea nr. 134 din 17 iunie 2016 (în vigoare la 1 august 2016)).*

Interpretări de ordin general.

2. O faptă, pentru a fi considerată infracțiune, potrivit art. 14 alin. (1) C. pen. al RM, urmează să întrunească următoarele semne: grad prejudiciabil, vinovăție, ilegalitate penală și pasibilitate de pedeapsă penală. În context, gradul prejudiciabil al infracțiunii de fals în declarații reiese din natura și caracterul relațiilor sociale lezate prin comiterea infracțiunii respective. Este justificată, în opinia noastră, premisa abordată în literatura de specialitate, precum că *dacă legea penală nu ar incrimina și sancționa fapta de fals în declarații, ar însemna că să fie lăsat fără ocrotire penală imensul număr de relații sociale în mecanismul cărora declarațiile făcute oficial au un rol necontestat.*²

Deci, în limitele unui obiect juridic special afectat prin comiterea infracțiunii de fals în declarații se înscriu relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare sunt condiționate de

¹ Anume acest text - fiind operat în art. 352¹ C. pen. al RM - a fost unic alineat până în anul 2016. Din aceste considerente, în cazul în care se operează cu art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM se are în vedere textul actual al normei art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM și varianta anterioară a art. 352¹ C. pen. al RM, care indica la un singur alineat.

² Dongoroz V., Fodor I., Kahane S. et. al. Explicații teoretice ale Codului penal român. Partea specială. Vol. II. Ediția a II-a. București: Editura Academiei Române, 2003, p. 405.

protecția unei asemenea valori sociale - precum este *încrederea publică*. În mod particular, acest caracter special al obiectului juridic devine constatat pe măsura identificării și evaluării relațiilor sociale în formarea și desfășurarea cărora declarațiile făcute oficial se manifestă de pe poziție de necesitate frecventă și permanentă.³

3. Potrivit art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM este supusă răspunderii penale fapta de *declarație necorespunzătoare adevărului*, care se impune prin evidențierea normativă a unor anumitor condiții obiective de incriminare:

- să fie făcută o declarație - **unui organ competent**;

- această declarație, **potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea acestor consecințe juridice**.

4. Conform textului prevăzut de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM - nu are importanță dacă declarația este - *în total* sau *în parte* - necorespunzătoare adevărului, dacă această declarație este *scrisă* sau *verbală*, dacă este făcută *din proprie inițiativă* sau *la solicitarea organului competent*.⁴ Un act (o plângere, o declarație, un denunț) depus poate prezuma doar o singură consecință juridică. Declarațiile valorificate - ca fiind *necorespunzătoare adevărului* - urmează a fi în total sau în parte lansate pentru a justifica reala sau eventuala consecință juridică prezumată.

5. Între condițiile *cumulative* invocate se atestă o legătură strânsă - sub aspect de determinare reciprocă. De altfel - în mod obligatoriu - pentru întregirea temeiului juridic al răspunderii penale pentru fals în declarații, este ca această declarație să fie făcută în fața organului competent și acest organ să-i ofere eficiență juridică (*declarația necorespunzătoare operează asupra unui lucru care are însușiri probatorii*).⁵

6. Declarația urmează a avea calitatea de a servi pentru producerea unor consecințe juridice - *potrivit legii* (în cazul în care această declarație - cu eventuala posibilitate de a produce consecințe juridice - este indicată în anumite acte normative) sau *potrivit împrejurărilor* (împrejurări care nu oferă îngăduința unei eventuale întârzieri în vederea luării în vedere a declarației⁶). Este cu adevărat, după cum se evidențiază în literatura de specialitate, precum că *sesizările organelor de urmărire penală nu fac parte dintre declarațiile care au însușirea de a produce, potrivit legii, consecințe juridice în sensul normei invocate*. După cum se constată, *în sens procesual, dreptul de a sesiza organele judiciare vizează posibilitatea persoanei de a se adresa organului jurisdicțional competent în vederea apărării unui drept încălcat, fără ca aceasta să implice în mod necesar și obținerea protecției juridice a acelui drept*.⁷

7. Concomitent cu semnele obiectului infracțiunii și subiectului acesteia, caracter preexistent capătă și o *situație-premisă*. Și anume, această *situație-premisă* rezidă în faptul că

³ Idem.

⁴ Brînză S., Stati V. Tratat de drept penal. Partea specială. Vol. II. Chișinău: S. n., 2015, p. 1082.

⁵ Dongoroz V., Fodor I., Kahane S. et. al. *op. cit.*, p. 404-405.

⁶ Brînză S., Stati V., *op. cit.*, p. 1083. Ibidem, p. 407.

⁷ Art. 326. Falsul în declarații. <http://www.legal-land.ro/codul-penal-adnotat/art-326-falsul-in-declaratii/>. Vizitat: 5 decembrie 2016.

declarațiile făcute în fața organului competent de a primi o asemenea declarație - sunt capabile de a produce anumite consecințe juridice. În caz contrar, adică dacă asemenea declarații nu ar fi susceptibile cu producerea unor anumitor consecințe juridice, iar această *situație-premisă* nu ar preexista infracțiunea, declarația ar putea fi tratată ca fiind fără eficiență juridică,⁸ invocând și lipsa conținutului normativ al infracțiunii de fals în declarații.

8. Referitor la conținutul constitutiv al infracțiunii (latura obiectivă și latura subiectivă) de fals în declarații constatăm și faptul că, în cazul în care legea prevede expres o anumită procedură, declarația urmează a fi făcută cu respectarea acelei proceduri. Însă, este obligatoriu - ca și în acest ultim caz - această declarație să nu fie supusă unei reglementări penale speciale cu privire la veracitatea ei.⁹

9. În cazul în care declarația făcută nu poate servi pentru producerea consecințelor juridice, inclusiv în cazul în care este făcută unui organ necompetent să ia act de o asemenea declarație, nu se atestă existența infracțiunii de fals în declarații.

10. De aceste consecințe juridice este legată nu numai condiția de incriminare, ci și scopul infracțiunii, care vizează faptul ca *declarația necorespunzătoare* să fie făcută **în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană** (scop al infracțiunii). Identificarea scopului justifică existența temeiului juridic al răspunderii penale pentru fals în declarații doar în cazul determinării vinovăției în forma intenției directe.¹⁰ Este important a se stabili o legătură între aceste semne descrise: adică dacă declarația este capabilă de a produce consecințe juridice, dar făptuitorul nu a avut în vedere producerea acestora, lipsește latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații, respectiv nu există în genere această infracțiune.

Analiza cauzei penale pornită împotriva avocaților Țurcan și Belinschi - sub aspectul corectitudinii/incorectitudinii încadrării juridice.

11. În primul rând, constatăm că este supusă analizei o cauză penală care a devenit prescrisă regulilor tragerii la răspundere penală. Or, eventuala infracțiune a fost comisă în anul 2013 (7 noiembrie 2013) - 2014 (10 mai 2014, 22 octombrie 2014), fiind o infracțiune ușoară (conform art. 60 alin. (1) lit. a) C. pen. al RM, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare (...)*).

12. În fapt, sunt invocate mai multe fragmente de manifestare a *presupusei* infracțiuni de fals în declarații (*ne referim la actul de punere sub învinuire a avocatului Belinschi*).

⁸ Dongoroz V., Fodor I., Kahane S. et. al. *op. cit.*, p. 406.

⁹ Ibidem, p. 407.

¹⁰ Dobrescu B. Fals în declarații. <http://www.raspunsurijuridice.ro/fals-declaratii/>. Vizitat: 5 decembrie 2016.

Situații faptice reținute în ordonanța de punere sub învinuire (6 la număr).

A.-B.

*Se referă la aceeași situație faptică, doar ca fiind descrisă în diferite acte depuse. În cazul A. - declarația rezultă din **plângerea adresată Procurorului general**, iar în cazul B. - din **Plângerea adresată Procurorului Râșcani**.*

*A. La 7 noiembrie 2013 - în **plângerea adresată Procurorului general**, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice favorabile clientului său P, prin **pornirea urmăririi penale** pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 2 iulie 2010 între A, G și T, a invocat că P, *aflând în cadrul cauzei penale pornite la 9 iunie 2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 3 mai 2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit (...)*, a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Bălți, solicitând declararea nulității contractului nominalizat.*

Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit P, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 2010, cât și la 26 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că P știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 3 mai 2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit.

*B. La 10 mai 2014 - în **plângerea adresată Procurorului raionului Râșcani**, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, cât și în contestația depusă conform prevederilor art. 313 C. pr. pen. al RM în Judecătoria Râșcani, și anume anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013..., a invocat că P., *aflând în cadrul cauzei penale pornite la 9 iunie 2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 3 mai 2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit (...)*, a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Bălți, solicitând declararea nulității contractului nominalizat.*

Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit P, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 2010, cât și la 26 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit. Drept urmare a faptelor invocate de Belinschi, prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 16 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10..., a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

C.-E.

*Se referă la același act - **Plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014** (ca și în situația B.) - dar se invocă, în mod nejustificat, anumite repere care nu au nicio legătură cu*

semnificația unei eventuale consecințe juridice - efect al acestei plângeri. Mai mult prin referință expresă la textul inclus în plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013 - se atestă un efect nejustificat al reținerii falsului în declarații la 10 mai 2014.

C. La 10 mai 2014 - **în plângerea adresată Procurorului raionului Râșcani**, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, cât și în contestația depusă conform prevederilor art. 313 C. pr. pen. al RM în Judecătoria Râșcani, și anume anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...., a invocat că *P. nu a fost admis în calitate de parte în proces și nu a avut nicio calitate procesuală, ceea ce l-a lipsit pe ultimul, în condițiile unui proces civil, să demonstreze ilegalitatea contractului de vânzare-cumpărare.*

*Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit P, la 12 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 2010, cât și la 26 august 2010, a depus în Judecătoria Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit. Concomitent, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 23 octombrie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire a deciziei CSJ din 1 noiembrie 2012. Cele indicate denotă clar faptul că P. a fost parte la procesul civil, indicat supra. Drept urmare a faptelor invocate de Belinschi, **prin încheierea Judecătorie Râșcani din 16 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10..., a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale.***

D. La 10 mai 2014 - **în plângerea adresată Procurorului raionului Râșcani**, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, cât și în contestația depusă conform prevederilor art. 313 C. pr. pen. al RM în Judecătoria Râșcani, și anume anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...., a invocat că *P. a fost deposedat ilegal de proprietate, unde el pretinde de a fi parte vătămată.*

*Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 5 august 2011 a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui P. împotriva lui T., A., G. cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ, încheiat de A., G. și T. la 5 iulie 2010 cu nr. 0300...; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui T. împotriva lui P., notarului public S., declarând nul certificatul de moștenitor legal nr. 13..., eliberat de notarul public S. la 28 iulie 2010 pe numele lui P. Cele indicate denotă clar faptul că P. nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său Belinschi. Drept urmare a faptelor invocate de către **Belinschi, prin încheierea judecătorie Râșcani din 16 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10..., a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale.***

E. La 10 mai 2014 - **în plângerea adresată Procurorului raionului Râșcani**, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, cât și în contestația depusă conform prevederilor art.

313 C. pr. pen. al RM în Judecătoria Râșcani, și anume anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...., a invocat că *A. era angajată a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, în secția urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală, la momentul dobândirii dreptului de proprietate.*

Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, A. a activat în calitate de inspector superior al Secției poliției criminale a CP Bălți. Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi, prin încheierea judecătoreiei Râșcani din 16 iulie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10..., a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

F.

Se referă la anumite declarații (declarații care sunt vizate și în plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013, și în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 (E.)) - făcute într-o ședința de judecată din 22 octombrie 2014. Se invocă, în mod nejustificat, anumite repere care nu au nicio legătură cu semnificația unei eventuale consecințe juridice - efect al acestei plângeri. Or, în Încheierea judecătoreiei Râșcani din 16 iulie 2014 se face referire la o oarecare plângere depusă de către P. (clientul lui Țurcan și Belinschi) la 17 septembrie 2010. Mai mult ca atât, anume această precizare a fost enunțată în încheiere, prin referință expresă la textul inclus în plângerea din 17 septembrie 2010, care a fost operată, ulterior, prin referință, și în plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013 (dar care nu a fost reținută ca situație faptică în acest dosar), și în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 (E.) - se pretinde că atestă reținerea falsului în declarații la 10 mai 2014.

F. La 22 octombrie 2014 - în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Bălți, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, și anume anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...., a invocat că *A. fost angajată a Comisariatului de Poliție Bălți, în secția urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală, la momentul dobândirii dreptului de proprietate.*

Acest fapt, se invocă în actul de punere sub învinuire, precum că nu corespunde realității, pe motiv că, A. a activat în calitate de inspector superior al Secției poliției criminale a CP Bălți. Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi, prin decizia Curții de Apel din 22 octombrie 2014, emisă în cadrul cauzei nr. 10..., a fost respins recursul procurorului în Procuratura Râșcani R. împotriva încheierii judecătoreiei Râșcani din 16 iulie 2014.

Interpretare aferentă (în cazul în care se operează cu A.-F. - se au în vedere situațiile factice de la pct. 12 al articolului în cauză).

13. După cum s-a enunțat anterior, art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM prevede răspunderea penală pentru fapta care vizează *declarația necorespunzătoare adevărului*. Această declarație necorespunzătoare se impune prin evidențierea normativă a unor condiții obiective de

incriminare: *să fie făcută o declarație - unui organ competent; această declarație, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea acestor consecințe juridice.*

14. De principiu, sesizarea organelor de urmărire penală nu face parte din declarațiile care au însușirea de a produce, potrivit legii, consecințe juridice în sensul normei prevăzute de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM.

15. Conform art. 262 alin. 1) C. pr. pen. al RM, *organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de C. pen. al RM prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.*¹¹

În baza art. 263 alin. (1) C. pr. pen. al RM, *plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.*

Potrivit art. 274 alin. (1) C. pr. pen. al RM, *organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.*

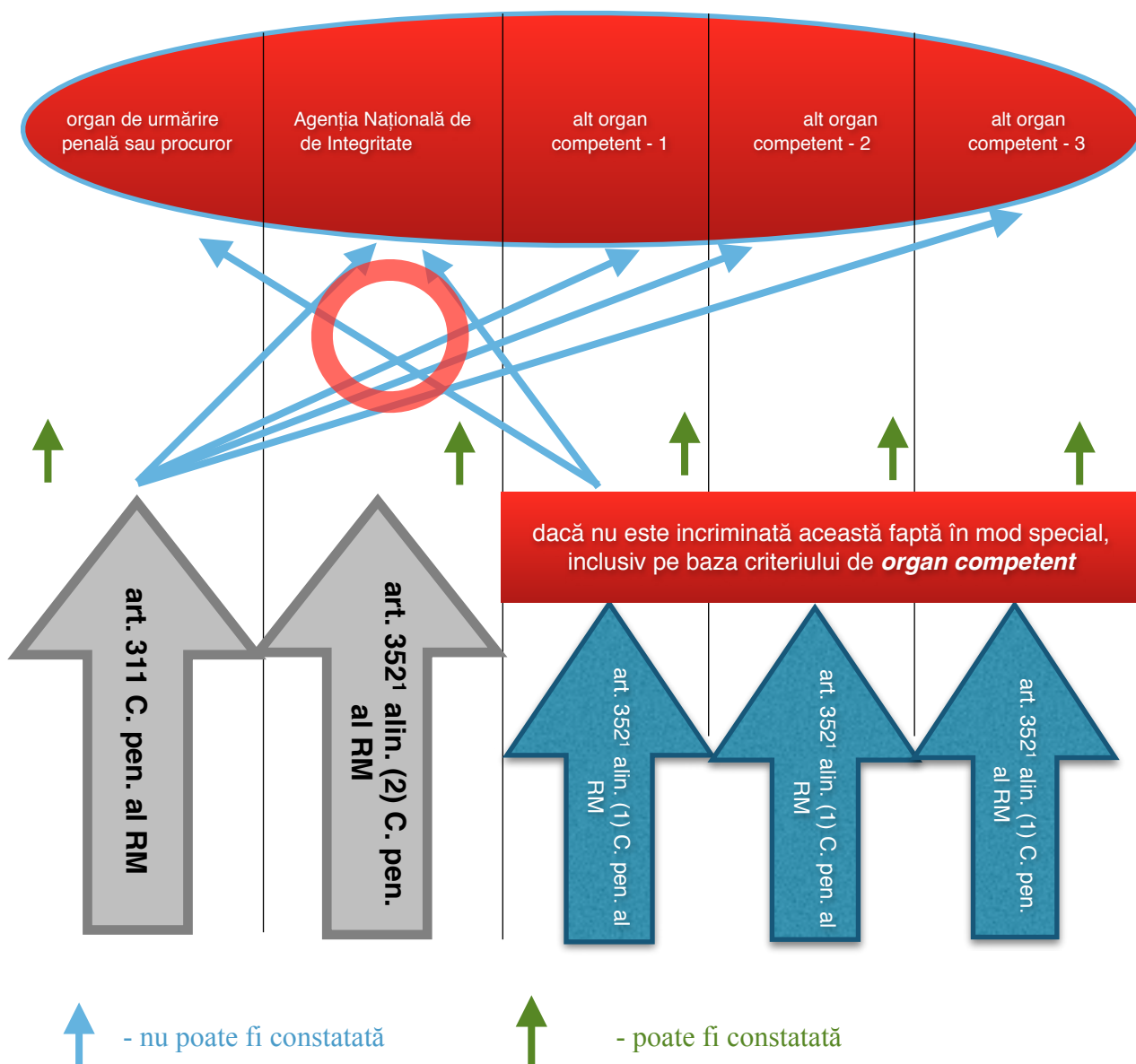
16. În cazul în care această plângere depusă în ordinea art. 263 C. pr. pen. al RM este falsă, adică nu corespunde adevărului, și este depusă unui organ competent sau persoanei competente a porni urmărirea penală, *cu respectarea unor formalități procesuale prestabilite*, se constată o infracțiune prevăzută de art. 311 C. pen. al RM. În sensul normei invocate la art. 311 C. pen. al RM, infracțiunea de denunțare falsă sau plângere falsă este definită ca fiind (componenta tipică, de bază al infracțiunii) *denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală* (infracțiune ușoară).

17. Din semnificația corelației între infracțiunea prevăzută la art. 311 C. pen. al RM și art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM (*a se vedea Reprezentarea 1*) se constată faptul că organul competent - pentru a fi depuse denunțul sau plângerea (o componentă a *declarației*) este **un organ sau o persoană cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală**. De altfel, dacă acest denunț fals sau această plângere falsă este depusă la un organ necompetent (*altul decât organul de urmărire penală sau altă persoană cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală*), această infracțiune de denunțare falsă sau plângere falsă (art. 311 C. pen. al RM) absentează. În acest ultim caz, absentează nu numai infracțiunea prevăzută la art. 311 C. pen. al RM (denunțarea falsă sau plângerea falsă), ci și infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM (falsul în declarații). Or, dacă a fost

¹¹ Codul de procedură penală al Republicii Moldova din 14.03.2003, nr. 122. În: Monitorul Oficial din din 7 iunie 2003, nr. 104 - 110.

depus un denunț fals sau o plângere falsă la un alt organ (necompetent) - nu va fi constatată respectarea *nici* a competenței organului unde au fost depuse denunțul sau plângerea, *nici* a unor formalități procesuale de depunere a acestui denunț sau plângeri, situații care *nici* nu vor putea antrena anumite consecințe juridice. Or, într-un final - denunțul fals sau plângerea falsă sunt făcute unui organ necompetent (*a se vedea* **Reprezentarea 1**). Mai mult ca atât, în cazul în care infracțiunea vizează o anumită procedură de depunere a declarației (invocăm faptul că denunțul sau plângerea se depun cu respectarea anumitor formalități procesuale, inclusiv cea prevăzută la art. 263 alin. (7) C. pr. pen. al RM), iar *această procedură este încălcată*, atunci **nu poate fi constatată nici infracțiunea în mod special** (dacă este reglementată în asemenea mod - în cazul nostru infracțiunea de denunțare falsă sau plângere falsă - art. 311 C. pen. al RM), **nici infracțiunea de fals în declarații** (art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM). Or, această din urmă infracțiune - falsul în declarații - vizează o altă procedură decât cea particularizată printr-o normă specială (în speță - art. 311 C. pen. al RM).

Reprezentarea 1



18. În ipoteza acestor precizări, care rezultă din semnificația normativului penal, interpretat în mod sistemic, pot fi deduse mai multe premise care oferă posibilitatea de a examina faptele prin intermediul unor limite infracționale. Astfel,

a. Plângerea falsă - depusă în ordinea art. 263 C. pr. pen. al RM - care se înscrie generic în conceptul de *declarație necorespunzătoare adevărului* - în cazul în care indică cu adevărat la elemente denaturate (false) - urmează să respecte o anumită ordine procesuală de depunere a acesteia.

b. Consecința juridică care urmează a fi tratată ca efect al acestei declarații necorespunzătoare adevărului (plângerea falsă, denunțul fals) - este *începerea, prin ordonanță, a urmăririi penale*.

c. Drept urmare a unei declarații nu pot fi urmărite mai multe consecințe juridice (în speță, prin plângerea depusă în ordinea art. 263 C. pr. pen. al RM poate fi vizată - în calitate de consecință juridică doar **începerea, prin ordonanță, a urmăririi penale**).

d. În cazul în care procedura de depunere a plângerii (denunțului) nu a fost respectată, în particular dacă *persoanei care face denunț sau plângere ce conține și denunț nu i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul este intenționat calomnios, fapt care nu se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plângerii și nu se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plângerea* (art. 263 alin. (7) C. pr. pen. al RM), atunci nu poate fi constatată infracțiunea prevăzută de art. 311 C. pen. al RM.

e. Dacă, în cazul descris anterior, nu poate fi constatată infracțiunea prevăzută de art. 311 C. pen. al RM, declarația făcută și care este necorespunzătoare adevărului - nu poate antrena și răspunderea penală pentru fals în declarații (art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM).

19. Din situația faptică descrisă la A. - constatăm că plângerea depusă în temeiul art. 263 C. pr. pen. al RM - chiar și dacă conține anumite elemente care nu corespund realității - nu poate forma obiectul unui temei juridic al răspunderii penale decât în conformitate cu art. 311 C. pen. al RM. Însă, plângerea respectivă nu a respectat formalitățile normative necesare prevăzute de art. 263 alin. (7) C. pr. pen. al RM, fapt care nu a oferit posibilitatea legală de a constata temeiul juridic al răspunderii penale în conformitate cu art. 311 C. pen. al RM. Însă, absurditatea devine evidentă pe măsură ce nu s-a constatat posibilitatea de a supune răspunderii penale persoana care depune plângerea falsă (denunțul fals) conform art. 311 C. pen. al RM (denunțarea falsă sau plângerea falsă), însă se invocă - ca fiind prezentă - răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM (falsul în declarații). Or, și la nivelul organelor competente față de care este făcută declarația necorespunzătoare adevărului (în acest caz plângerea falsă, denunțul fals) se face delimitare (*a se vedea Reprezentarea 1*) între infracțiunea prevăzută de art. 311 C. pen. al RM (denunțarea falsă sau plângerea falsă) și infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM (falsul în declarații).

20. În același context, subiect al răspunderii penale pentru denunțarea falsă sau plângerea falsă este persoana care depune un asemenea denunț sau plângere. Conform art. 263 alin. (4) C. pr. pen. al RM, *plângerea se poate face personal sau prin reprezentant împuternicit în condițiile*

legii. În conformitate cu art. 79 alin. (1) C. pr. pen. al RM, *reprezentanții ai victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile sunt persoanele împuternicite de către acestea să le reprezinte interesele în cursul desfășurării procesului în cauza penală*. Și în context, se stabilește că **interesele acestor persoane** pot fi reprezentate și de către un avocat. Reieșind din conținutul art. 67 alin. (1) C. pr. pen. al RM, *apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat și persoanele cu funcție de răspundere cu persoana interesele căreia le apără și cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui* (acest ultim fapt este indicat și în art. 18 din Principiile de bază ale rolului avocatului, adoptate la Congresul VIII al Națiunilor Unite pentru Prevenirea Crimei și a Tratatului Delincvenților, Havana, Cuba - 27 august - 7 septembrie 1990 - *juriștii nu trebuie să fie identificați cu clienții lor sau cu interesele clienților în rezultatul exercitării de către ei a funcțiilor lor*¹²).

21. Plângerea depusă de către avocați în interesele clientului lor în ordinea art. 263 C. pr. pen. al RM, chiar și în ipoteza în care este una necorespunzătoare adevărului (falsă) - nu poate fi tratată ca incidentă răspunderii penale pentru falsul în declarații (art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM), ci doar poate forma - în condițiile legii - temei pentru răspunderea penală pentru denunțarea falsă sau plângerea falsă (art. 311 C. pen. al RM). Lipsa situației de identificare a infracțiunii de denunțare falsă sau plângere falsă (art. 311 C. pen. al RM) nu poate devia răspunderea penală spre art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM în niciun mod (*a se vedea Reprezentarea 1*). Mai mult ca atât, în cazul în care avocatul depune o plângere în interesele altei persoane, acesta (avocatul) nu poate fi pasibil de răspundere juridică datorită conținutului acestei plângeri. Or, conform art. 263 alin. (1) C. pr. pen. al RM, *plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune*. Dar, această plângere urmează să respecte cerințele prevăzute de procedură. În fapt, răspunderea penală pentru plângerea falsă (denunțul fals) urma să fie explicată *persoanei care face plângere ce conține și denunț* (art. 263 alin. (7) C. pr. pen. al RM). Acest fapt nu a fost respectat prin plângerea depusă la 7 noiembrie 2013.

22. Și prin constatările făcute în actul de punere sub învinuire, se identifică faptul că se trece nejustificat de la un subiect la alt subiect, pentru a angaja o răspundere inexistentă în contul unui subiect (în speță, avocatul) - care **nici în fapt, și nici în drept nu este compatibil cu răspunderea penală pentru asemenea declarații**, *pentru că ele nici nu sunt oferite de către acesta*.

23. Infracțiunea de denunțare falsă sau plângere falsă (art. 311 C. pen. al RM) devine pasibilă de răspundere penală în cazul în care această declarație vizează în mod expres situații (fapte evenimente, premise) care ar pune în valoare realitatea cauzării unui prejudiciu prin infracțiune acestei persoane și, evident, denunțul de comitere a infracțiunii de către o altă persoană, cu *nominalizarea* sau *nenominalizarea* acesteia din urmă. În cazul în care această

¹² Basic Principles on the Role of Lawyers. Adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 27 August to 7 September 1990. http://uam.md/media/files/files/unbasicprinciplesontheroleoflawyers_8085570.pdf. Vizitat: 10 decemvir 2016.

declarație conține anumite elemente necorespunzătoare adevărului, dar ele nu pot fi puse în seama unei începerii a urmăririi penale (*adică nu are nicio legătură cu eventuala consecință juridică, pentru că nu de ea depinde începerea sau neînceperea urmăririi penale*) - ca consecință juridică a acestei plângeri (denunț) depuse, atunci răspunderea penală pentru fapta de denunțare falsă sau plângere falsă nu este posibilă. **Este imposibil**, însă, *pe măsură ce plângerea să nu poată antrena răspunderea penală pentru cel în interesele căreia a fost depusă, ca conținutul ei să întemeieze un temei pentru răspunderea penală a avocatului său pentru fals în declarații* (în baza art. 20 din Principiile de bază ale rolului avocatului, adoptate la Congresul VIII al Națiunilor Unite pentru Prevenirea Crimei și a Tratatului Delincvenților, Havana, Cuba - 27 august-7 septembrie 1990 - *juristul are parte de imunitate civilă și penală în privința declarațiilor corespunzătoare, făcute cu bună credință, în formă scrisă în instanța de judecată sau declarațiilor verbale făcute în judecată sau în cadrul exercitării de către ei a obligațiilor profesionale în instanțe, tribunal sau alte organe juridice sau administrative*¹³). Și dacă cele declarate de către client nu pot produce consecințe juridice în niciun mod pentru el sau pentru alte persoane, ele fiind de valoarea unor simple declarații, dar care nu sunt legate în niciun mod de realitatea sau eventualitatea producerii unor consecințe juridice, acestea nu pot produce consecințe juridice și nici în cazul în care această plângere este depusă prin avocat. Or, conform art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM, *această declarație, care se înscrie a fi făcută potrivit legii trebuie să servească pentru producerea acestor consecințe juridice*.

24. Mai mult ca atât, declarațiile - cu același conținut - *care se pretind a fi false (necorespunzătoare adevărului)* au fost adresate și Procurorului general al Republicii Moldova (7 noiembrie 2013) și procurorului în Procuratura Râșcani (10 mai 2014 - în acest caz s-a invocat ce anume a fost fixat la 7 noiembrie 2013), fapt care nu poate antrena nici într-un mod pornirea urmăririi penale la 23 decembrie 2015 pentru fapte comise în luna noiembrie 2013 (*a se vedea **Reprezentarea 2***). Or, infracțiunea de fals în declarații (art. 352¹ C. pen. al RM) este o infracțiune ușoară, iar termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală este 2 ani din momentul săvârșirii infracțiunii (art. 60 alin. (1) lit. a) C. pen. al RM).

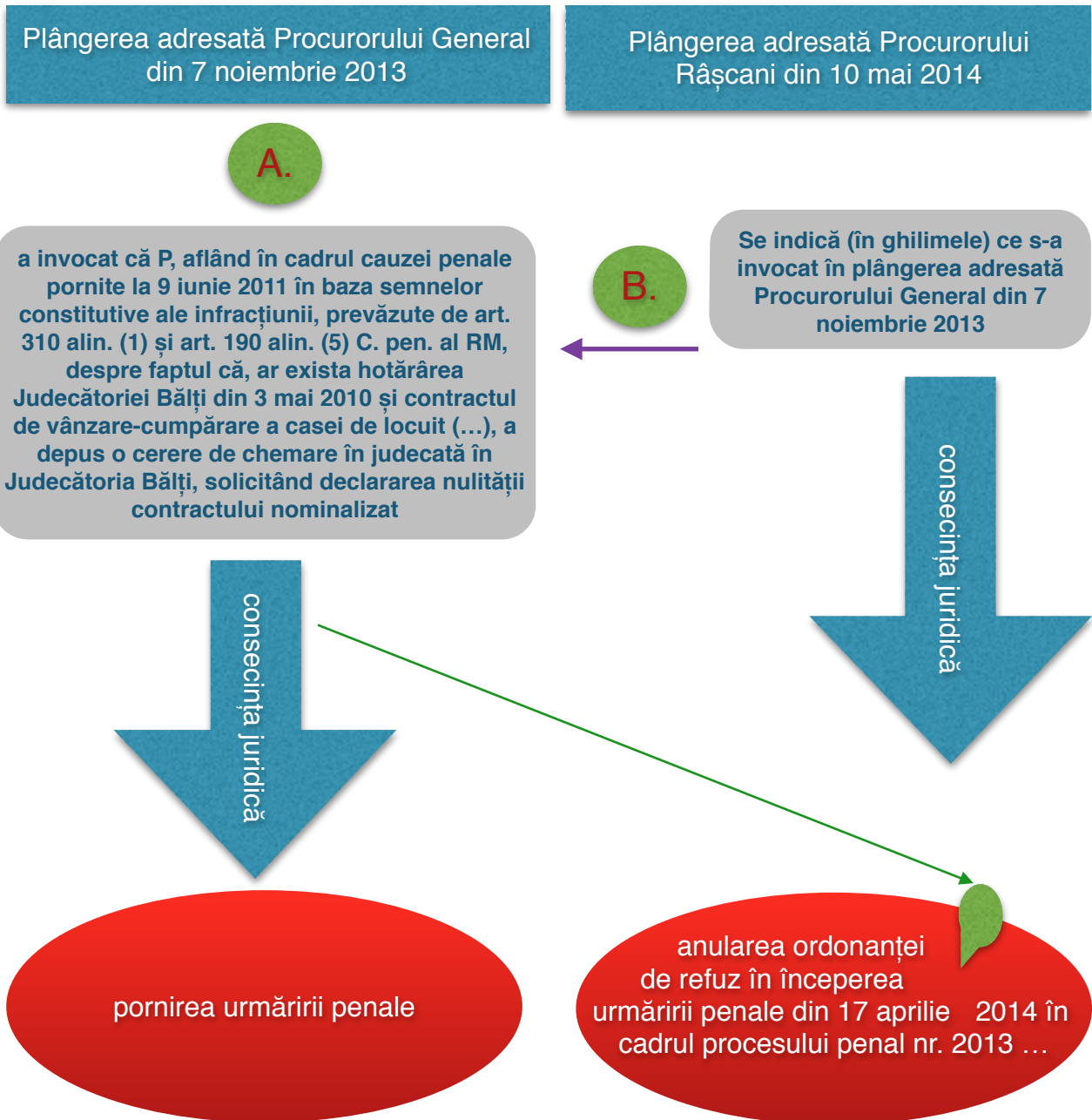
25. **Concluzii** pe situația faptică indicată la **A.**, care sunt pertinente și pentru situațiile factice descrise la C.-F. (în măsură în care antrenează altă configurație decât reglementarea plângerii în ordinea art. 274 C. pr. pen. al RM):

a. Pe situația vizată la lit. **A.** nici nu putea fi pornită vreo cauză penală. Or, infracțiunea de fals în declarații este o infracțiune ușoară. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) C. pen. al RM, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*. În baza art. 275 pct. 4) C. pr. pen. al RM, *urmărirea penală nu poate fi pornită ... în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție ...*. În acest context, se identifică un abuz din partea organului de urmărire penală,

¹³ Basic Principles on the Role of Lawyers. Adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 27 August to 7 September 1990. http://uam.md/media/files/files/unbasicprinciplesontheroleoflawyers_8085570.pdf. Vizitat: 10 decemvir 2016.

care a dispus începerea acesteia - la 23 decembrie 2015 - în baza unor fapte comise în noiembrie 2013 și incidente unei infracțiuni ușoare (falsul în declarații - art. 352¹ C. pen. al RM).

Reprezentarea 2



b. Pe situația A. nu se poate constata incidența infracțiunii de fals în declarații (art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM). Or, *organul competent* pentru a primi o plângere sau un denunț în ordinea art. 263 C. pr. pen. al RM este *organul de urmărire penală* sau *procuratura*. În cazul în care această plângere (denunț) a fost depusă la aceste organe (în fapt, catalogate ca fiind

competente), prin respectarea unor formalități procesuale prestabilite - putea fi invocată infracțiunea de denunțare falsă sau plângere falsă (art. 311 C. pen. al RM). Nerespectarea acestor formalități procesuale, care nu au putut pune în acțiune aplicarea normei prevăzute de art. 311 C. pen. al RM (denunțarea falsă sau plângerea falsă) - nu poate antrena premisa incidenței nici a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ C. pen. al RM (falsul în declarații). Or, în acest ultim context, organele competente sunt altele decât cele care sunt vizate de norma art. 311 C. pen. al RM. Deci, această declarație este **supusă unei reglementări penale speciale cu privire la veracitatea ei**, fapt care nu poate antrena răspunderea penală pentru falsul în declarații.

c. Pentru întregirea temeiului juridic al răspunderii penale pentru falsul în declarații (în contextul situației faptice prevăzute de A.), este important ca declarația să fie făcută în fața organului competent și acest organ să-i ofere eficiență juridică. În cazul în care această eficiență juridică nu poate fi oferită - pentru că nu are legătură cele declarate cu producerea unei consecințe juridice reale sau eventuale - lipsește nu numai infracțiunea de fals în declarații, ci și infracțiunile care sunt supuse unor reglementări speciale.

26. Luând în vedere multitudinea de argumente enunțate anterior, identificăm imposibilitatea de incriminare a faptelor reținute - ca fiind un fals în declarații (art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM) în cazul în care se depune o plângere (un denunț) la organul de urmărire penală sau la procuror. În contextul particularităților faptice descrise la B.-E. enunțăm alte argumente. Considerăm că cele invocate în plângerea adresată Procurorului Râșcani (*ca de altfel, precum plângerea adresată Procurorului general din 7 noiembrie 2013, cu toate că în acest ultim context este identificat* (ca și în cazul situațiilor faptice B.-C.) și un abuz din partea autorităților publice - care au dispus începerea urmăririi penale pentru o situație faptică prescrisă) nu poate antrena răspunderea penală pentru falsul în declarații.

27. Or, anumite declarații sunt capabile de a produce consecințe juridice, ate declarații, deși sunt vizate de actele respective prezentate - pot să nu inițieze posibilitatea de antrenare a unor efecte juridice. În aceste cazuri descrise (B.-E.) nu a fost valorificată și nici nu a fost constatată (*fiind, de fapt, în lipsă*) o condiție obligatorie de incriminare a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM - adică că **această anume declarație, care este potrivit legii, a servit sau a putut servi pentru producerea acestor consecințe juridice.**

28. Este obligatoriu, după cum am menționat anterior, ca - pentru întregirea temeiului juridic al răspunderii penale pentru fals în declarații, - ca declarația să fie făcută în fața organului competent (alte situații decât intervenția unor reglementări speciale - precum este art. 311 C. pen. al RM - denunțarea falsă sau plângerea falsă) și acest organ să-i ofere sau să-i poată oferi eficiență juridică, adică **declarația necorespunzătoare urmează să opereze asupra unui lucru care are însușiri probatorii**. Acest fapt nu este stabilit și nici nu poate fi preexistent infracțiunii. Or, situația-premisă a infracțiunii de fals în declarații, ca și în cazul unor forme speciale de reglementare a situațiilor faptice legate de falsul în declarații (inclusiv denunțarea falsă sau plângerea falsă), rezidă anume în faptul că declarațiile făcute în fața organului competent de a primi o asemenea declarație - **sunt capabile de a produce anumite consecințe juridice**. Dacă

asemenea declarații nu sunt susceptibile cu producerea unor anumitor consecințe juridice, iar această situație premisă nu ar preexista infracțiunea, declarația ar putea fi tratată ca fiind fără eficiență juridică. În fapt, ar fi identificată lipsa infracțiunii de fals în declarații în forma prevăzută de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM, precum și în formele reglementate într-un mod special (inclusiv art. 311 C. pen. al RM).

29. Ca urmare a analizei elementelor care se consideră a determina declarația ca fiind necorespunzătoare, se identifică faptul că asemenea premise au fost valorificate prin **mai multe constatări** legate de avocatul Belinschi, făcute în același act depus (plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014). Belinschi -

- *a invocat că P., aflând în cadrul cauzei penale pornite la 9 iunie 2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoria Bălți din 3 mai 2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit (...), a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Bălți, solicitând declararea nulității contractului nominalizat (B.),*
- *a invocat că P. nu a fost admis în calitate de parte în proces și nu a avut nicio calitate procesuală, ceea ce l-a lipsit pe ultimul, în condițiile unui proces civil, să demonstreze ilegalitatea contractului de vânzare-cumpărare (C.),*
- *a invocat că P. a fost deposedat ilegal de proprietate, unde el pretinde de a fi parte vătămată (D.),*
- *a invocat că A. era angajată a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, în secția urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală, la momentul dobândirii dreptului de proprietate (E.)*

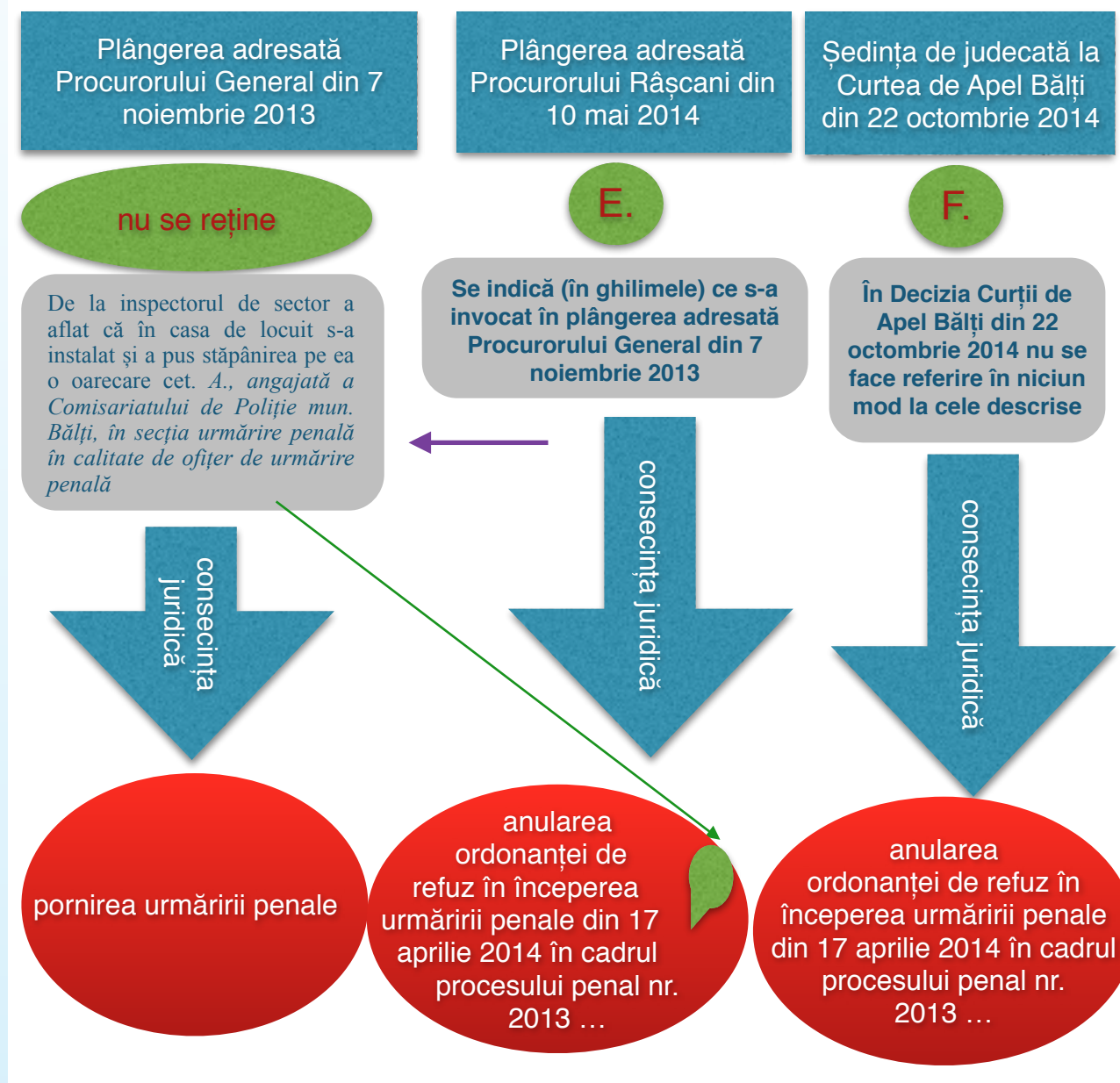
30. În primul rând, în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 se indică la descrierea unei situații - **mot-a-mot** (chiar luată în *ghilimele*) - care a fost preluată din conținutul plângerii depuse la 7 noiembrie 2013 (plângere adresată Procuraturii Generale în ordinea art. 274 C. pr. pen. al RM). În context, se precizează în Plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 următoarele: *în adresa Procuraturii Generale a RM de către subsemnați în interesele clienților noștri P. și V. a fost depusă o plângere în temeiul art. 274 C. pr. pen. al RM, solicitând (...). În plângerea depusă ne-am referit la următoarele:*

« (...) De la inspectorul de sector a aflat că în casa de locuit s-a instalat și a pus stăpânirea pe ea o oarecare cet. A., angajată a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, în secția de urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală (E.).

(...) După ce P., în cadrul cauzei penale nr. 2011... a aflat despre existența hotărârii Judecătoria mun. Bălți din 3 mai 2010 și despre existența contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit (...), încheiat între A., G. în calitate de vânzători și T. în calitate de cumpărător, a depus ... o cerere de chemare în judecată în Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit (...) (A., B.)».

31. Aceste două momente invocate (descrise la B., E.) nu au fost indicate în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014, ci în această plângere s-a făcut alegația în mod expres - ce anume a fost vizat în plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013 (A.). Și, pe cale de consecință, acestea nu pot fi identificate prin prisma unei declarații necorespunzătoare adevărului depusă la 10 mai 2014. Prin declarațiile făcute la 7 noiembrie 2013, în afară de faptul că nu se atestă elemente de ordin material care vizează incriminarea faptei de fals în declarații, a fost admis un abuz - începerea urmăririi penale fiind pe o faptă prescrisă. Mai mult ca atât, pentru a identifica relevanța/nepertinența și utilitatea/lipsa utilității acestor premise pentru a fi catalogate ca necorespunzătoare adevărului, se impune identificarea corelației între acestea și eventuala consecință juridică. Or, această declarație trebuie să servească anume *pentru producerea consecințelor juridice*.

Reprezentarea 3



32. În context, s-a operat, în sensul plângerii adresate Procurorului General din 7 noiembrie 2013, cu faptul că s-a urmărit consecința juridică în forma **pornirii urmăririi penale** (urmărind scopul producerii unor consecințe juridice favorabile clientului său P, **prin pornirea urmăririi penale**). Prin același text (A., B., E.) - invocat în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 - făcându-se referire, în această din urmă plângere în mod expres la cele invocate în plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013 - se indică la o altă consecință juridică eventuală sau reală - **anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...** (B.-E.). Or, se identifică o situație lipsită de suport logic și juridic (*a se vedea* **Reprezentarea 2, Reprezentarea 3**): situația în care, anumite elemente din textul plângerii adresate Procurorului General din 7 noiembrie 2013 - puteau invoca o consecință juridică (*pornirea urmăririi penale*), iar precizarea faptului *ce s-a invocat în această plângere adresată Procurorului general din 7 noiembrie 2013* - enunțată în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014 să vizeze o altă consecință juridică - **anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...**

33. Lipsit de relevanță juridică este și faptul că anumite declarații incluse în textul plângerii adresate Procurorului General din 7 noiembrie 2013, la care se face referire în plângerea adresată Procurorului Râșcani din 10 mai 2014, și anume *mot-a-mot* că aceste situații au fost vizate anume de plângerea adresată Procurorului General din 7 noiembrie 2013, puteau fi evaluate ca capabile a produce consecințe juridice după 17 aprilie 2014. Adică, au fost făcute anumite declarații la 7 noiembrie 2013 și acestea au fost capabile de a produce anumită consecință juridică, repetarea prin alegație a acestor declarații în plângerea din 10 mai 2014 (care repetă textul prin referire la ceea ce a fost invocat expres în plângerea din 7 noiembrie 2013) - să poată produce o altă consecință juridică (*a se vedea* **Reprezentarea 2, Reprezentarea 3**). Pe această cale, declarațiile expuse în plângerea din 7 noiembrie 2013 - să fie capabile a fi în legătură cu producerea unor consecințe juridice care **nu puteau fi în genere existente la momentul depunerii acestei plângeri** (**anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...**).

34. Este abuzivă și lipsită atât de suport logic, cât și juridic

- admiterea tezei (*a se vedea* **Reprezentarea 3**) ca un text, care a fost inclus în plângerea adresată la 7 noiembrie 2013 (această declarație, chiar în cazul în care nu corespunde adevărului a fost prescrisă),

- dar nu a fost reținut ca declarație falsă (așa cum se întâmplă abuziv în alte situații (A.),

- la care se face referire în plângerea ulterioară, precum că s-a invocat în prima (mot-a-mot),

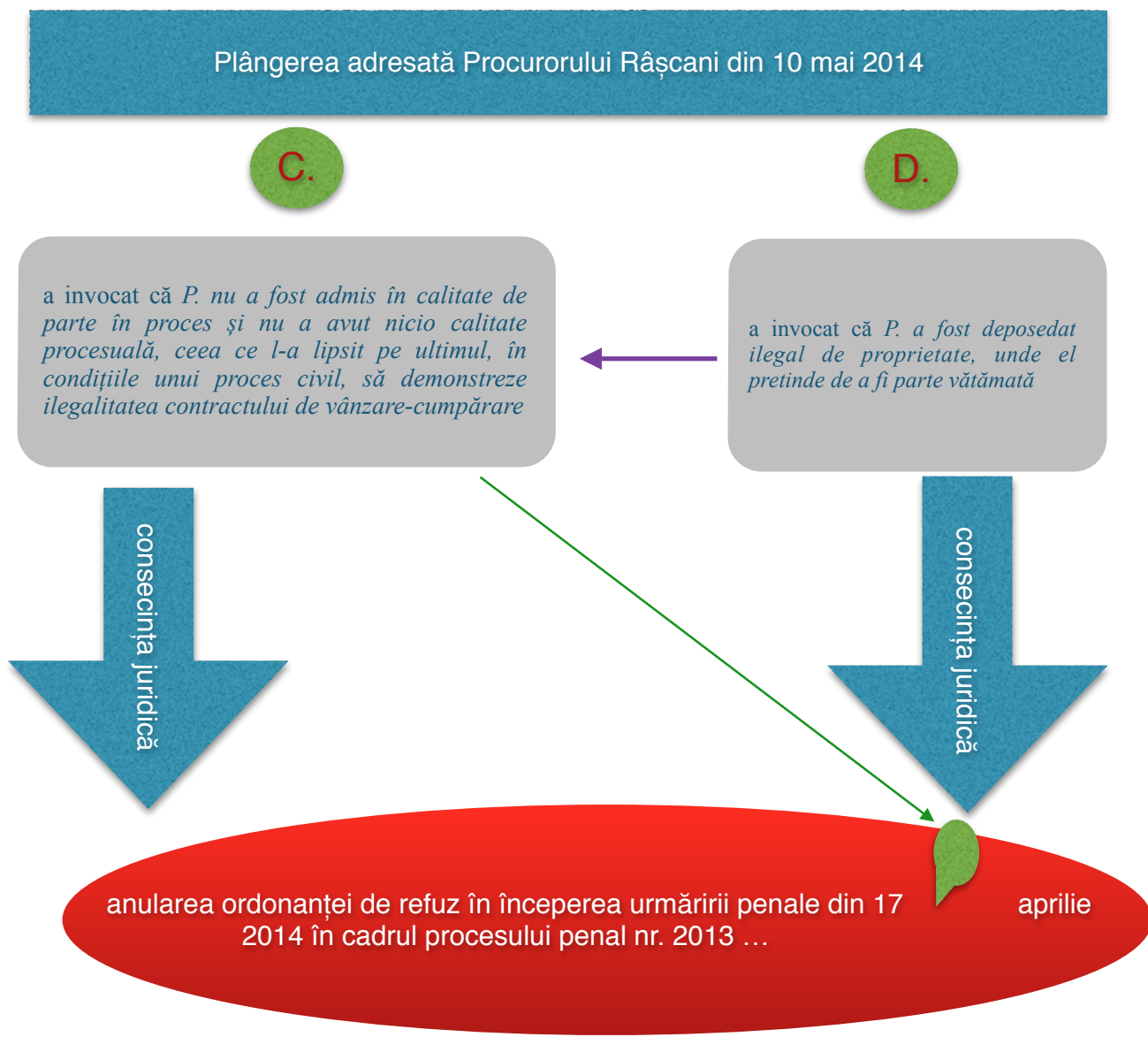
- care se anunță verbal în ședința de judecată, precum că a fost invocat anterior în plângerea din 7 noiembrie 2013,

- să se pronunțe o încheiere a instanței, care nu operează în niciun mod cu segmentul declarat în speță,

- la diferite etape - aceleași declarații să urmărească diferite consecințe juridice,
- declarațiile enunțate, prin conținutul lor, să nu comporte caracter de a antrena careva consecințe juridice (s-a invocat că *A. era angajată a Comisariatului de Poliție mun. Bălți, în secția urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală, la momentul dobândirii dreptului de proprietate (E.-F.), în fapt deținea o altă funcție*),

și să se rețină o infracțiune de fals în declarații pentru aceste fapte comise la 10 mai 2014 (plângerea prin care se face referire la plângerea din 7 noiembrie 2013) și 22 octombrie 2014 (declarațiile care fac referire la plângerile anterioare). Mai mult ca atât, în Încheierea Judecătorie Râșcani din 16 iulie 2014 se constată că declarațiile vizate la E.-F. au fost făcute de P. încă în anul 2010. Pe această cale, declarațiile expuse în plângerea din 10 mai 2014, precum și cele enunțate în ședința de judecată din 22 octombrie 2014 nu sunt capabile a fi în legătură cu producerea unor consecințe juridice (anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale **din 17 aprilie 2014 în cadrul procesului penal nr. 2013...**) (a se vedea **Reprezentarea 4**).

Reprezentarea 4



35. **Concluzie generală.** În opinia noastră, practica unor asemenea cauze penale este apreciată ca fiind *un abuz la litera și spiritul legii penale*. Deci, considerăm că actele admise împotriva avocaților Țurcan și Belinschi contravin legislației naționale în vigoare, precum și standardelor internaționale în materie penală, fapt care denaturează conceptul *statului de drept*.

Or, semnificația normei prevăzute de art. 352¹ alin. (1) C. pen. al RM este cu totul alta decât cea reținută de către autorități în acest caz. Mai mult ca atât, urmează a fi analizată complex corelația între norma care vizează răspunderea penală pentru falsul în declarații și alte norme, care prevăd declarațiile făcute conform unor reglementări speciale. Nu oricare declarații făcute ar putea antrena răspunderea penală pentru falsul în declarații. Pot fi de asemenea natură numai acele declarații - făcute în fața unui organ competent, numai dacă această declarație făcută poate antrena anumite consecințe juridice, și nu vizează o reglementare specială sub aspectul verității ei (în acest ultim caz răspunderea intervine conform normei speciale).

Autorii articolului vor fi recunoscători pentru orice sugestie și critică constructivă.

S U M A R:

Partea I. CONSILIUL UNIUNII AVOCAȚILOR

HOTĂRĂRI	1
HOTĂRĂRILE Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 12 ianuarie 2017	1
HOTĂRĂRILE Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 27 ianuarie 2017	1
• Informare referitoare la cererile privind schimbarea avocatului îndrumător.....	3
• Informare referitoare la înregistrarea contractelor privind efectuarea stagiului profesional de avocat	4

Partea II. COMISIA DE LICENȚIERE. HOTĂRĂRI

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 12 ianuarie 2017	5
Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 17 februarie 2017	7

Partea III. COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ. DECIZII

Decizia din 06 februarie 2017 de constatare a abaterii disciplinare admise de avocatul Mînăscuță Vasile	9
Decizia din 06 februarie 2017 de constatare a abaterii disciplinare admise de avocatul Scurtu Inga Gheorghe	10

PARTEA IV. ARTICOLE. COMENTARI. CERCETĂRI

Viorel V. BERLIBA, Tudor OSOIANU. Procedee de aplicare a efectului retroactiv în raport cu norma art.126 alin.(1)-(11) CP al RM, introdusă recent prin legea nr. 207/2016.....	11
---	----

**Orice articol publicat reflectă punctul de vedere al semnatarului
și nu coincide neapărat cu cel al redacției.**

