



Виталий ГОРДЕЕВ,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
правосудия Черновицкого национального
университета имени Юрия Федьковича, Украина

ДЕФЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ

Задачей административного судопроизводства Украины является защита прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе на выполнение делегированных полномочий путём справедливого, непредвзятого и своевременного рассмотрения административных дел. Существуют случаи, когда выполнение указанной задачи осложняется наличием дефектных юридических фактов. Осмысление понятия и оснований классификации дефекта юридического факта необходимо для того, чтобы избежать юридико-фактических дефектных ситуаций. Поскольку отдельные научные исследования в этой сфере почти не проводились, данная тема является своевременной, целесообразной и актуальной.

Исследованию данного вопроса уделяли внимание такие учёные как В.Б. Аверьянов, С.С. Алексеев, В.М. Бевзенко, И.П. Голосниченко, В.Б. Исаков, В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, М.А. Рожкова, Е.П. Рябенко, А.А. Селиванов, М.И. Цуркан, А.М. Чувакова и др.

Цель данной статьи – исследование понятия и оснований классификации юридических фактов в административном судопроизводстве Украины. Для достижения указанной цели поставлены задачи проанализировать действующее законодательство, судебную практику и взгляды учёных на исследуемую проблематику.

Перед тем как исследовать вопрос дефектности юридического факта, необходимо раскрыть юридико-фактический понятийный аппарат. Так, юридические факты в административном судопроизводстве – это конкретные жизненные обстоятельства в форме действия или события, с которыми нормы права связывают юридические последствия, т.е. возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Процессуальные юридические факты в админис-

тративном судопроизводстве – это юридические факты, обеспечивающие процессуальную деятельность участников процесса, динамизм процессуальных отношений вследствие последовательного совершения процессуальных действий его субъектами, правильное русло судопроизводства, соблюдение процессуальной формы в административных делах.

Главной функцией юридических фактов является обеспечение возникновения, изменения, прекращения правовых отношений. Но для достижения правовых последствий чаще всего недостаточно наличия одного юридического факта. Нужен уже не один, а несколько взаимосвязанных юридических фактов и элементов. Такая совокупность юридических фактов и элементов традиционно именуется фактическим составом. Следовательно, фактический состав – совокупность юридических фактов и элементов, необходимых и достаточных для наступления предусмотренных законом юридических последствий [1, с. 215].

Г.М. Чувакова отмечает, что при первоначальном рассмотрении понятия и структуры фактического состава предполагалось, что он реализуется в том виде, в котором закреплён в нормах права с учётом юридически значимых условий. На определённой стадии исследования такое предположение было оправдано. Оно позволяло выявить основные черты структуры и развития фактических составов. Однако в реальном процессе правового регулирования фактические составы возникают и реализуются далеко не в «чистом виде». Они очень часто включают в себя нарушения и дефекты, затрудняющие фактический состав. Усложняющие моменты связаны с тем, что конкретный состав всегда богаче признаков юридической модели. Это природное явление [2, с. 123-136].

М.А. Рожкова в своём исследовании обращает внимание на дефекты процессуальных юридических фактов. Она отмечает, что нормы процессуального права устанавливают правовые модели действий или бездействий (которые будут иметь место в реальной действительности) и предусматривают для них наступления соответствующих процедурных послед-

ДЕФЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ

ствий. При этом норма права закрепляет определённые требования к правовой модели действия (или бездействия), соответствие которым необходимо для наступления тех или иных процедурных последствий. Требование о необходимости наличия некоторых признаков (свойств, качеств, характеристик) содержится в гипотезе нормы процессуального права и может применяться к правовой модели действия (в том числе его субъекту или объекту). Таким образом, для возникновения предусмотренных процессуальным правом последствий, процессуальное действие (или бездействие) должно не только реально иметь место, но и соответствовать тем требованиям, которые установлены нормой процессуального права относительно правовой модели этого действия (бездействия). Отдельные признаки, свойства, качества, характеристики или их совокупность, касающиеся реально совершенного действия, его субъекта или объекта входят в состав процессуального факта в качестве его элементов. Элементами состава юридического факта являются только те признаки, условия, характеристики, которым норма права придаёт значение (относительно модели такого факта). Ведь в норме права предусматривается не только сама правовая модель, но и определяются некоторые требования к её наступлению, устанавливается обязательность наличия некоторых признаков, свойств, качеств, характеристик и т.д. И при соответствии тем или иным требованиям нормы и (или) наличии тех или иных признаков, свойств, качеств процессуальное действие влечёт соответствующие процедурные последствия. С учётом приведённого выше, процессуальный факт представляет собой не только реальное действие участника судебного процесса, но действие, которое должно соответствовать установленным в норме процессуального права требованиям, условиям, признакам, и в силу этого подпадает под действие данной нормы. Отсутствие любого элемента процессуального факта приводит к другим процедурным последствиям, чем те, для совершения которых это действие (бездействие) совершалось и носит название дефекта юридического факта или фактического состава. Под дефектностью юридического факта следует понимать незапрещённые несоответствия какого-либо признака, свойства, характеристики юридического факта или фактического состава требованиям нормы права [3].

Так, Кодекс административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) устанавливает требования к исковому заявлению. В исковом заявлении указываются: 1) наименование административного суда, в который подаётся исковое заявление; 2) имя (наименование) истца, почтовый адрес, а также номер средства связи, адрес электронной почты, если таковые имеются; 3) имя (наименование) ответчика, должность и место службы должностного или служебного лица, почтовый адрес, а также номер средства связи, адрес электронной почты, если таковые известны; 4) содержание исковых требований согласно частям четвертой и пятой статьи 105 КАС

Украины и изложение обстоятельств, которыми истец обосновывает свои требования, а в случае подачи иска к нескольким ответчикам, – содержание исковых требований относительно каждого из ответчиков; 5) в случае необходимости – ходатайство об освобождении от уплаты судебного сбора; об освобождении от оплаты услуг и обеспечение предоставления правовой помощи, если соответствующий орган отказал в обеспечении правовой помощи, о назначении судебной экспертизы; об истребовании доказательств, о вызове свидетелей и т.д.; 6) перечень документов и других материалов, которые прилагаются [4, ст.106].

В случае несоблюдения указанных требований, имеет место дефектный юридический факт: такое исковое заявление подлежит оставлению его без движения. В случае неустранения в установленный судом срок недостатков искового заявления, суд постановляет определение о возвращении искового заявления (ст.108 КАС Украины).

Считаем, что дефект юридического факта в административном судопроизводстве – это такое его состояние, признак, особенность, которое обуславливает наличие обстоятельств, препятствующих выполнению задач административного судопроизводства, качественному и оперативному рассмотрению дела.

Подчеркнем, что при подаче искового заявления в административный суд для образования полного фактического состава необходимо, чтобы он включал и другие элементы: уплата судебного сбора в надлежащем размере, соблюдение требований юрисдикции и подсудности, подача искового заявления в срок, установленный законом и т. п. В случае отсутствия любого вышеприведённого элемента имеет место дефектный фактический состав.

Поскольку фактический состав включает кроме юридических фактов другие признаки, свойства, предпосылки, то отсутствие такого признака, свойства, предпосылки также приведет к его дефектности.

Примером дефектного фактического состава может служить юридико-фактическая правовая ситуация, когда истец подал иск в суд с нарушением правил подсудности. В таком случае, в соответствии с п.6 ч.3 ст.108 КАС Украины, исковое заявление возвращается истцу, поскольку дело не подсудно данному административному суду.

Следовательно, дефект фактического состава в административном судопроизводстве – это состояние, признак, особенность юридического факта или иного элемента фактического состава, обуславливающие наличие обстоятельств, препятствующих выполнению задач административного судопроизводства, качественному и оперативному рассмотрению дела.

А.М. Чувакова обращает внимание на необходимость разграничения дефектности самого юридического факта и его доказательств. В частности, отмечает, что: «Суд или другой правоприменительный орган вправе отклонить доказательство, если оно отягощено теми или иными дефектами и вызывает сомнения в его истинности. Заключение эксперта,

Виталий ГОРДЕЕВ

например, не может быть принято как доказательство, если оно неполно и противоречиво, не содержит глубокого анализа объективных данных. Однако дефектность одного из доказательств не исключает, как правило, предоставление других доказательств, не означает дефектности самих социальных обстоятельств (юридического факта), которые подвергаются доказыванию в правоприменительном процессе. В то же время, отсутствие юридических фактов вообще исключает применение правовой нормы, тогда как отсутствие доказательств по делу не лишает участников процесса права предоставить другие доказательства, имеющие значение для разрешения спора» [2, с. 120].

В.Г. Баландина отмечает, что наиболее распространёнными являются дефекты, которые заключаются в ненадлежащей фиксации обстоятельств, имеющих значение для правоотношений в нормах-дефинициях, которые выступают элементами фактических составов. В юридической литературе нормы-дефиниции определяются как нормы, закрепляющие общие категории и понятия права, имеющие существенное юридическое значение [5, с. 307], либо как нормы, в которых содержатся научно сформулированные определения юридических понятий и категорий [6, с. 234]. Эти нормы, как правило, охватывают научно сформулированные понятия, термины и их определения. Как отмечает П. Кучерявенко [7, с. 186], практически любое законодательство исходит из обязательности выделения обобщённых, концептуальных понятий. Хотя нормы-дефиниции не формируют субъективных прав и обязанностей, однако правило поведения, закреплённое такой нормой, может быть выделено только после соответствующего анализа или через другие правовые нормы. Итак, во избежание дефектности в юридических фактах, в том числе в фактических составах, которые могут в свою очередь привести к недействительности, нормы-дефиниции, которые выступают элементами в фактических составах, должны быть конкретными, сжатыми и одновременно наиболее информационно содержательными и понятными для субъектов при их применении [8, с. 162-177].

На практике существуют случаи, когда правоприменительные органы на основании таких норм приходят к ошибочным выводам по делу, что влечёт образование дефектного фактического состава.

В Кодексе административного судопроизводства Украины нормы-дефиниции закреплены в третьей статье. Согласно п.14 ч.1 ст.3 КАС Украины административный договор – двух - или многосторонняя сделка, содержание которой составляют права и обязанности сторон, вытекающие из властных управленческих функций субъекта властных полномочий, который является одной из сторон сделки. Согласно п.4 ч.2 ст.17 КАС Украины, юрисдикция административных судов распространяется на публично-правовые споры, возникающие по поводу заключения, исполнения, прекращения, отмены или признания недействительными административных договоров.

Постановлением Высшего административного

суда Украины от 15 января 2013 года в административном деле по иску Регионального отделения Фонда государственного имущества Украины Донецкой области к обществу с ограниченной ответственностью «Институт земельных инвестиций» о взыскании задолженности судебные решения первой и апелляционной инстанций отменены, производство по делу закрыто.

Обосновывая своё решение, Высший административный суд Украины отметил, что заключение договора аренды субъектом властных полномочий с хозяйствующим субъектом не наделяет договор признаками административной юрисдикции, поскольку Фонд госимущества не осуществляет в спорных правоотношениях властных управленческих функций относительно общества с ограниченной ответственностью «Институт земельных инвестиций», следовательно, спор не имеет установленных нормами КАС Украины признаков дела административной юрисдикции, не имеет публично-правового характера и не должен решаться административным судом [9].

Таким образом, в данном случае имеется дефектный фактический состав, основанный на неправильном применении судами норм-дефиниций.

Для того чтобы раскрыть общую характеристику дефектов юридических фактов, необходимо обратиться к классификации, ведь с её помощью можно осуществить разделение дефектов на виды, подвиды, что позволяет глубже изучить отдельные дефекты юридических фактов, их черты, выделить характерные особенности, взаимосвязь общего и частного, выявить между ними различия и сходства, углубить процесс познания, системно подойти к явлениям, которые изучаются.

Классификацию юридических фактов принято осуществлять в зависимости от возможности их исправления на те, которые можно исправить, такие, что можно частично исправить и те, что полностью исправить нельзя. К первой группе относят нарушения, которых избегают в результате совершения определённых действий, которые не были ранее осуществлены, и повторных аналогичных действий. Например, дефектом, который можно исправить, является пропуск срока. Ко второй группе относят такие нарушения, которые можно исправить только в определённой части. Как правило, наличие дефекта, который нельзя исправить, чаще порождает недействительность юридического факта. В зависимости от момента обнаружения дефектов в юридических фактах их принято делить на: 1) такие, что выявлены до наступления правовых последствий, 2) такие, что выявлены после наступления правовых последствий [2, с. 155].

В.Г. Баландина классифицирует дефекты юридических фактов на абсолютные или относительные. При этом, абсолютно дефектными юридические факты считаются тогда, когда обстоятельство социальной действительности вообще теряет юридическое значение и не может существовать как юридический факт. Относительно дефектными считаются юридические факты, которые являются дефектными по отношению к определённым правоотношениям. В основе дефект-

ДЕФЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
УКРАИНЫ: ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ

ности юридического факта лежит дефектная социально-юридическая ситуация, которая будет считаться такой, если в ней отсутствуют некоторые необходимые признаки или существуют другие, которые не определены действующим законодательством. Среди других критериев классификации дефектов юридических фактов можно назвать момент обнаружения. В таком случае дефекты в фактическом составе подразделяются на: выявленные до наступления юридических последствий, выявленные после наступления юридических последствий. По юридическому значению различают следующие разновидности дефектности фактических составов: 1) неспособность, 2) недействительность, 3) частичная недействительность, 4) незначительное нарушение [8, с. 162-177].

З.Д. Иванова разграничивает нарушения в главном факте и во второстепенных элементах состава [10, с. 37].

Кроме вышеприведённых оснований классификации дефектов юридических фактов, их разделение можно осуществить по критерию регулятивной направленности нормы права: на материальные, процессуальные и материально-процессуальные. Под материальными дефектами юридических фактов следует понимать дефекты, препятствующие наступлению материальных правовых последствий; под процессуальными дефектами – процессуальных правовых последствий; материально-процессуальными дефектами – материальных и процессуальных правовых последствий. Примером материально-процессуального дефекта является судебное решение, которое само по себе является юридическим фактом, порождающим материальные и процессуальные правовые последствия. Одновременно в нем фиксируются установленные в ходе судебного разбирательства фактические обстоятельства дела, материальные юридические факты и процессуальные действия участников дела, процессуальные юридические факты. Судебное решение, вступившее в законную

силу, может вызвать материальные, процессуальные или материально-процессуальные правовые последствия. Соответственно и дефекты судебного решения как юридического факта могут быть материальные, процессуальные и материально - процессуальные.

Следовательно, дефект юридического факта в административном судопроизводстве – это такое его состояние, признак, особенность, что обуславливает наличие обстоятельств, препятствующих выполнению задач административного судопроизводства, качественно и оперативно рассмотрению дела.

Дефект фактического состава в административном судопроизводстве – это состояние, признак, особенность юридического факта или иного элемента фактического состава, обуславливающие наличие обстоятельств, препятствующих выполнению задач административного судопроизводства, качественно и оперативно рассмотрению дела.

С помощью классификации дефектов юридических фактов можно осуществить разделение дефектов на виды, подвиды, что позволяет глубже изучить отдельные дефекты юридических фактов, их положительные и отрицательные черты, выделить характерные особенности, взаимосвязь общего и частного, выявить между ними различия и сходства, углубить процесс познания, системно подойти к явлениям, которые изучаются.

Кроме существующих оснований классификации дефектов юридических фактов, их разделение можно осуществить по критерию регулятивной направленности нормы права на материальные, процессуальные и материально-процессуальные. Под материальными дефектами юридических фактов следует понимать такие дефекты, которые препятствуют наступлению материальных правовых последствий, процессуальными дефектами – процессуальных правовых последствий, материально-процессуальными дефектами – материальных и процессуальных правовых последствий.

Литература:

1. Гордеев, В. В. Детермінація юридичних фактів у адміністративному судочинстві України: монографія – Х.: - Харків юридичний, 2013. - 252 с.
2. Чувакова, Г. М. Дефектність фактичних складів: дис. ... кандидата юридичних наук: 12.00.01 – Одеса, 2004. - 181 с.
3. Рожкова, М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения – Москва: Статут, 2009. - 332 с. – http://rozhkova.com/books_text/UFISOGLASH.html.
4. Кодекс адміністративного судочинства України. Відомості Верховної Ради України, 2005, № 35, ст. 446.
5. Скаун, О. Ф. Теория государства и права. – Харьков: КОНСУМ, 2000. - 704 с.
6. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права: учебное пособие [для высших учебных заведений] / под ред. В. Г. Стрекозова. – Москва: Интерстиль, 1998. - 377 с.
7. Кучерявенко, Н. П. Курс налогового права. Основная часть, в 6 т. – Х., Легас, 2002, Т. 1, 2002. - 665 с.
8. Баландина, В. Г. Юридичні факти в податковому праві: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. – Ірпінь, 2009. - 227 с.
9. Постанова Вищого адміністративного суду 15 січня 2013 року у справі за адміністративним позовом Регіонального відділення Фонду державного майна України по Донецькій області до відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут земельних інвестицій» про стягнення заборгованості. – <http://reyestr.court.gov.ua/Review/29399973>.
10. Иванова З. Д. Юридические факты и возникновение субъективных прав граждан. - Советское государство и право, 1980, № 2, с. 31-39.

Summary

The article presents the concept and grounds classification the defects of juridical facts of administrative legal proceedings in Ukraine. The author proposed his own definition of defects juridical facts and based on facts composition of Administrative Legal Proceedings in Ukraine.

Keywords: Defect, juridical fact, administrative legal proceedings in Ukraine.