

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

CZU 343.4 (477+478)

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ СОГЛАСНО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



Иван ПРИСЯЖНЮК,
ректор Национальной
академии прокуратуры
Украины, кандидат
юридических наук

АННОТАЦИЯ

В статье осуществлено сравнительно-правовое исследование механизма уголовно-правовой охраны права человека на неприкосновенность частной жизни по уголовному законодательству Украины и Республики Молдова. Предпринята попытка выявить общие и отличительные признаки составов преступлений, заключающихся в нарушении права на неприкосновенность частной жизни человека.

Ключевые слова: частная жизнь, неприкосновенность частной жизни, уголовно-правовая охрана; тайна переписки, неприкосновенность жилища; тайна усыновления, разглашение, шантаж.

Одной из важных составляющих механизма законодательного обеспечения прав и свобод человека является уголовно-правовая охрана прав и свобод человека, предусмотренная в Уголовном кодексе Украины (УК Украины) [10] и Уголовном кодексе Республики Молдова (УК РМ) [11]. Согласно ст. 3 Конституции Украины человек, его жизнь и здоровье, неприкосновенность и безопасность признаются наивысшей социальной ценностью. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Конституции Молдовы Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются государством. Кроме того, согласно ст. 4 Основного Закона этой страны конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в со-

SUMMARY

CRIMINAL-LEGAL PROTECTION OF HUMAN RIGHTS TO RESPECT OF PRIVATE LIFE ACCORDING TO THE CRIMINAL LEGISLATION OF UKRAINE AND THE REPUBLIC OF MOLDOVA

The article deals with the comparative legal study of the mechanism of the criminal legal protection of the human right to respect of private life under the Criminal Codes of Ukraine and the Republic of Moldova. An attempt has been made to identify common and distinctive features of the crimes with violating the right to privacy of a person, as well as provide some changes in both Criminal Code of Ukraine and Criminal Code of the Republic of Moldova.

Key-words: private life, respect of private life, criminal-legal protection, privacy of correspondence, inviolability of residence, privacy of adoption, disclosure, blackmail.

SUMAR

APĂRAREA JURIDICO-PENALĂ A DREPTULUI PERSOANEI LA INVIOABILITATEA VIEȚII PERSONALE POTRIVIT LEGISLAȚIEI UKRAINEI ȘI REPUBLICII MOLDOVA

În prezentul studiu este analizat, din perspectiva dreptului comparat, mecanismul juridico-penal de protecție a dreptului persoanei la inviolabilitatea vieții personale, fiind luate în vizor legislația penală a Ucrainei și a Republicii Moldova. A fost întreprinsă încercarea de a desemna tangențele și divergențele componentelor de infracțiune care atentează la dreptul la inviolabilitatea vieții private a persoanei.

Cuvinte-cheie: viață personală, inviolabilitatea vieții personale, protecția juridico-penală, secretul corespondenței, inviolabilitatea domiciliului, secretul adopției, răspândirea informațiilor, șantaj.



ответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова. При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы. Одним из прав, которое входит в понятие правового статуса человека и гражданина, является право на неприкосновенность частной жизни.

Впервые основные составляющие права на неприкосновенность частной жизни были закреплены в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией Генеральной ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. В ней предусмотрено, что никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств [2]. Фактически такое определение было использовано и в других международных документах. Например, в Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 17) [7] Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 8) [6].

Таким образом, согласно этим международным документам можно выделить следующие составляющие права на неприкосновенность частной жизни: личная (частная) жизнь, семейная жизнь; неприкосновенность жилища; неприкосновенность личной корреспонденции; честь и репутация.

Важное место в механизме обеспечения права человека на неприкосновенность частной жизни занимает его уголовно-правовая охрана, которая обеспечивается как уголовно-правовыми нормами, так и соответствующими положениями нормативно-правовых актов регулятивного законодательства, к которым отсылают бланкетные диспозиции этих норм.

Определяя перечень преступлений, посягающих на неприкосновенность частной жизни по УК Украины и УК РМ, следует иметь в виду в первую очередь положения международных договоров в этой части, которые анализировались выше. Кроме того, достаточно убедительной считаем точку зрения Г.Г. Горшенкова о том, что уголовные угрозы этому праву в зависимости от цели могут быть следующих видов: 1) причинение вреда как самоцель (например, незаконное распространение сведений о частной жизни, то есть определенное намерение причинить любому лицу соответствующий вред); 2) подавление личности как первичная или промежуточная цель на пути к конечному желаемому резуль-

тату, достигаемая путем распространения сведений о частной жизни лица или угрозы распространения таких сведений); 3) введение в заблуждение лица как первичная или промежуточная цель на пути к желаемому конечному результату, достигаемая обманным путем; 4) вовлечение в антиобщественную деятельность (в этом случае угроза причинения вреда может иметь как скрытый, так и открытый характер) [4, с. 167–169].

В результате анализа УК Украины и УК РМ выявлены составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение права человека на неприкосновенность частной жизни.

Согласно УК Украины это право может нарушаться прежде всего вследствие совершения «классических» преступлений. К ним относятся: разглашение сведений о проведении медицинского освидетельствования на выявление заражения вирусом иммунодефицита человека либо иной неизлечимой инфекционной болезни (ст. 132 УК Украины), незаконное разглашение врачебной тайны (ст. 145 УК Украины), нарушение неприкосновенности жилища (ст. 162 УК Украины), нарушение тайны переписки, телефонных разговоров, телеграфной или другой корреспонденции, которые передаются с помощью средств связи или через компьютер (ст. 163 УК Украины), разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 168 УК Украины), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 182 УК Украины).

Кроме того, право человека на неприкосновенность частной жизни может нарушаться при совершении тех преступлений, которые заключаются в воздействии на потерпевшего путем шантажа или разглашения сведений, которые он или его близкие желают сохранить в тайне (или их (его) позорящих). В соответствующих случаях виновное лицо пытается добиться того, чтобы пострадавший или совершил преступление, или выполнил то, что от него требуют, нарушая при этом право на неприкосновенность частной жизни. Поэтому к преступлениям, принадлежащим к этой группе, следует отнести торговлю людьми или другое незаконное соглашение относительно человека, заключенное с использованием шантажа (ст. 149 УК Украины), принуждение к вступлению в половую связь, сопровождаемое угрозой разглашения сведений, порочащих ее (его) или близких родственников (ч. 2 ст. 154 УК Украины), вымогательство с угрозой разглашения сведений, которые потерпевший или его близкие родственники желают сохранить в тайне (ст. 189 УК Украины), вовлечение лица в совершение террористического акта или принуждение к совершению террористического акта с использованием шантажа (ст. 258-1 УК Украины), вовлечение лица в занятие проституцией или принуждение его к занятию проституци-

ей с использованием шантажа (ст. 303 УК Украины), принуждение свидетеля, потерпевшего, эксперта к отказу от дачи показаний или заключения, а также к даче заведомо ложных показаний или заключения путем угрозы разглашения порочащих его сведений (ст. 386 УК Украины).

В соответствии с УК Молдовы «классическими» преступлениями, нарушающими неприкосновенность частной жизни, являются: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 177 УК РМ), нарушение тайны переписки (ст. 178 УК РМ), нарушение неприкосновенности жилища (ст. 179 УК РМ), разглашение тайны усыновления (ст. 204 УК РМ).

В УК РМ предусмотрен более широкий перечень составов преступлений, совершаемых способом воздействия на потерпевшего путем шантажа или разглашения сведений, которые он или его близкие желают сохранить в тайне. Так, соответствующий способ совершения преступления характерен для: сексуального домогательства, то есть физического, вербального или невербального поведения, ущемляющего достоинство личности либо создающего неприятную, враждебную, подавляющую, унижительную, дискриминационную или оскорбительную обстановку с целью принуждения лица к половому сношению или иным нежелательным действиям сексуального характера, совершенного путем шантажа (ст. 173 УК РМ); шантажа, совершенного под угрозой оглашения позорящих их сведений (ч. 1 ст. 189 УК РМ); нарушения законодательства о созыве и проведении общего собрания участников (акционеров) коммерческих обществ, в результате которого был нанесен ущерб в крупных размерах, совершенного путем принуждения участника (акционера) или члена совета коммерческого общества голосовать в той или иной форме или отказаться от голосования и связанного с шантажом (ч. 2 ст. 245-9 УК РМ); принуждение к заключению сделки или к отказу от ее заключения, сопровождаемое угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, которые могут нанести значительный ущерб правам и охраняемым законом интересам лица или его близких родственников, при отсутствии признаков шантажа (ст. 247 УК РМ).

Обращает на себя внимание то, что в УК Украины предусмотрен более широкий перечень преступлений, посягающих на право человека на неприкосновенность частной жизни, именуемых классическими. Сравнивая описания составов преступлений, предусмотренных в ст. 182 УК Украины и ст. 177 УК РМ, укажем на такие основные отличия в их законодательных конструкциях. Предметом преступления согласно ч. 1 ст. 182 УК Украины яв-

ляется конфиденциальная информация о лице, а в соответствии с ч. 1 ст. 177 УК РМ – сведения о частной жизни, составляющие личную или семейную тайну другого лица. Названия предметов преступлений соответствуют регулятивному законодательству этих стран: Закону Украины от 2 октября 1992 года «Об информации» [8] и Закону Молдовы от 11 мая 2000 года «О доступе к информации» [9]. Так, в ч. 1 ст. 11 Закона Украины идет речь о том, что информация о физическом лице (персональные данные) – это сведения или совокупность сведений о физическом лице, которые являются идентифицированной или могут быть конкретно идентифицированной информацией. Как указано в ч. 2 этой же статьи, не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о лице без его согласия, кроме случаев, установленных законом, и только в интересах национальной безопасности, экономического благосостояния и защиты прав человека. Конфиденциальной информацией о лице, в частности, являются данные о его национальности, образовании, семейном положении, религиозных убеждениях, состоянии здоровья, а также адрес, дата и место рождения [8]. В ст. 8 указанного Закона Республики Молдова предусмотрено, что информация личного характера относится к категории официальной информации с ограниченным доступом и состоит из относящихся к идентифицированному или идентифицируемому физическому лицу данных, разглашение которых представляет собой нарушение неприкосновенности частной, интимной и семейной жизни (ч. 1). Доступ к информации личного характера осуществляется в соответствии с положениями законодательства о защите персональных данных (ч. 2) [9]. Как следует из формулировки в ч. 1 ст. 182 УК Украины (по нашему мнению, более удачной по сравнению с ч. 1 ст. 177 УК РМ), предметом преступления является конфиденциальная информация о лице, кроме случаев, предусмотренных в других статьях этого Кодекса. Таким образом, законодатель Украины четко указывает разграничительный признак между общей нормой, содержащейся в ст. 182 УК Украины, и специальными нормами (в частности, предусмотренными в ст.ст. 132, 145, 163, 168 УК Украины).

Объективная сторона соответствующих простых составов преступлений включает лишь один обязательный признак – общественно опасные деяния. В обоих случаях законодатели предусматривают такие деяния альтернативно. Так, согласно ч. 1 ст. 182 УК Украины к ним относятся: незаконный сбор, хранение, использование, уничтожение, распространение, изменение конфиденциальной информации о лице. В соответствии с ч. 1 ст. 177 УК РМ

такими деяниями являются: незаконный сбор или умышленное распространение информации без согласия лица. Иные признаки объективной стороны в уголовном законодательстве обеих стран не предусмотрены.

В УК Украины и УК РМ осуществляется дифференциация уголовной ответственности за совершение посягательства на неприкосновенность частной жизни. Стоит отметить, что более обширный перечень квалифицирующих признаков предусмотрен в УК РМ: незаконный сбор информации, указанной в ч. 1, без согласия лица, с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (ч. 1-1), распространение информации, указанной в ч. 1: а) посредством публичного выступления, через средства массовой информации; б) с умышленным использованием служебного положения (ч. 2). В соответствии с ч. 2 ст. 182 УК Украины предусмотрены такие квалифицирующие признаки нарушения неприкосновенности частной жизни: совершение деяния повторно и причинение им существенного вреда охраняемым законом правам, свободам и интересам лица. Согласно примечанию ст. 182 УК Украины вред является существенным, если он в 100 и больше раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан. Считаем, что перечень квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 182 УК Украины, следует расширить, включив в него, по примеру ст. 177 УК РМ, признаки, предусматривающие распространение конфиденциальной информации о лице в средствах массовой информации и лицом с использованием служебного положения.

Специальные составы преступлений, посягающих на неприкосновенность частной жизни, предусмотренные и в УК Украины и в УК РМ, имеют общие и отличительные признаки. Так, в ст. 178 УК РМ предусмотрена ответственность за нарушение тайны переписки, а в ст. 163 УК Украины – за нарушение тайны переписки, телефонных разговоров, телеграфной или иной корреспонденции, передаваемой средствами связи или через компьютер. Предметом преступлений признаются: тайна писем, телеграмм, посылок и других почтовых отправок, телефонных переговоров и телеграфных сообщений (ч. 1 ст. 178 УК РМ), тайна переписки, телефонных разговоров, телеграфной или иной корреспонденции, передаваемой с помощью средств связи или через компьютер (ст. 163 УК Украины). Таким образом, предмет преступления, с одной стороны, более подробно описан в УК РМ, поскольку им признается и тайна посылок. В то же время предмет преступления по УК Украины сфор-

мулирован с использованием открытого перечня, что позволяет относить к этому понятию любую информацию, передаваемую с помощью средств связи или через компьютер. Именно такая формулировка в этом случае является более удачной, поскольку учитывает современный уровень развития науки и техники и появление новых средств связи, по которым может передаваться информация, относящаяся к тайне переписки. Объективная сторона соответствующего состава преступления по УК Украины и УК РМ состоит из одного обязательного признака – общественно опасного деяния. Согласно УК РМ таким деянием названо нарушение соответствующей тайны с нарушением законодательства, а согласно ст. 163 УК Украины таковым является нарушение неприкосновенности соответствующей тайны. В УК обеих стран предусмотрены квалифицирующие признаки этих составов преступлений. В соответствии с УК РМ это нарушение тайны переписки, совершенное: а) с использованием служебного положения; б) с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации; в) в интересах организованной преступной группы или преступной организации. Квалифицирующими признаками согласно ст. 163 УК Украины являются: нарушение тайны переписки повторно либо относительно государственных или гражданских деятелей, журналистов, либо совершенные служебным лицом, или с использованием специальных средств негласного снятия информации.

УК РМ и УК Украины предусматривают уголовную ответственность за преступления против такого компонента частной жизни человека, как неприкосновенность жилища. Так, согласно ч. 1 ст. 179 УК РМ предметом преступления является жилище (место жительства или нахождения лица), в то время как в соответствии с ч. 1 ст. 162 УК Украины им является жилище или иное владение лица. Считаем более верным способ описания предмета преступления в УК Украины, который более точно коррелирует с динамичным толкованием понятия «жилище» Европейским судом по правам человека. По-разному в проанализированных кодексах описываются общественно опасные деяния. Согласно ч. 1 ст. 179 УК РМ к ним отнесены: незаконное проникновение, незаконное пребывание без согласия лица, отказ покинуть их по требованию лица, незаконный обыск и осмотр. В соответствии с ч. 1 ст. 162 УК Украины уголовно наказуемыми являются следующие деяния: незаконное проникновение, незаконное проведение осмотра или обыска, незаконное выселение, иные действия, нарушающие неприкосновенность жилища граждан. Учитывая

то, что по УК РМ ответственность наступает как за «активное», так и за «пассивное» нарушение неприкосновенности жилища, считаем именно такой подход более продуктивным по сравнению с предусмотренным в УК Украины, поскольку он позволяет наиболее эффективно защищать соответствующий компонент неприкосновенности частной жизни. В УК Украины и УК РМ уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища дифференцирована. Так, квалифицирующими признаками согласно УК РМ являются нарушение неприкосновенности жилища с применением насилия или с угрозой его применения (ч. 2): а) с использованием служебного положения; б) организованной преступной группой или преступной организацией (ч. 3). Квалифицирующими признаками по УК Украины являются: нарушение неприкосновенности жилища служебным лицом либо с применением насилия или угрозы его применения.

В ст. 204 УК РМ и в ст. 168 УК Украины предусмотрена ответственность за разглашение тайны усыновления. Отличаются они формулировкой предмета преступления. В отличие от УК РМ, в ч. 1 ст. 168 УК Украины речь идет не только о тайне усыновления, но и тайне удочерения. Общим признаком является общественно опасное деяние, которым согласно кодексам обеих стран признается разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя. В ст. 204 УК РМ предусмотрено, что ответственность по этой статье наступает только в отношении лица, обязанного хранить факт усыновления как профессиональную или служебную тайну (специальный субъект преступления), в то время как по ч. 1 ст. 168 УК Украины к ответственности может привлекаться любое лицо, совершившее соответствующее деяние (общий субъект). Разглашение тайны усыновления (удочерения), совершенное служебным лицом или работником медицинского учреждения, которым сведения об усыновлении (удочерении) стали известны в связи со службой или работой, является квалифицирующим признаком и усиливает уголовную ответственность за совершение этого преступления. Кроме того, квалифицирующим признаком по УК Украины установлено причинение разглашением тайны усыновления (удочерения) тяжелых последствий, что является оценочным понятием, содержание которого необходимо определять в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств уголовного производства. Как указывалось, право человека на неприкосновенность частной жизни может нарушаться и совершением преступлений, заключающихся в воздействии на потерпевшего путем шантажа или разглашения сведений, которые он

или его близкие желают сохранить в тайне (или их (его) позорящих). Следует отметить, что в отличие от УК Украины по УК РМ шантаж, с одной стороны, является самостоятельным составом преступления (ст. 189), а с другой – способом совершения иных преступлений (ч. 2 ст. 245-9, ст. 247 УК РМ). В первом случае шантаж аналогичен такому предусмотренному в УК Украины составу преступления, как вымогательство (ст. 189). По УК Украины шантаж является только способом совершения иных преступлений. Соответствующий термин используется во многих статьях УК Украины (их перечень приводился выше).

Устанавливая суть понятия «шантаж», следует кроме общепринятого содержания этого понятия учитывать и суть права на приватность, поскольку именно оно определяет это содержание.

В теории права существуют многочисленные определения понятия права на частную жизнь (права на приватность). Например, по мнению некоторых авторов, частная жизнь – это сфера индивидуальной жизнедеятельности человека, совокупность интимных сторон его бытия [1, с. 43]. В.П. Жеребкин считает, что частная жизнь – это гарантированное Конституцией и охраняемое нормами уголовного права природное состояние человека, дающее ему возможность владеть и реализовывать присущие индивиду свойства, качества, которые не могут быть переданы или получены другими физическими и юридическими лицами без согласия носителя, кроме случаев, предусмотренных законом [5, с. 7–8]. Европейская комиссия по правам человека в петиции № 6825/74 подчеркнула, что право на уважение частной жизни является правом на невмешательство в личную жизнь, правом жить так, как хочешь, без разглашения подробностей личного характера. Тем не менее право на уважение частной жизни этим не ограничивается. Оно также включает в себя право на установление и поддержание отношений с другими людьми, особенно в эмоциональной сфере, для развития и реализации личности [3, с. 295]. М.Е. Петросян указывает, что каждый человек понимает право на приватность по-своему, что зависит от его психологических характеристик, а также норм и традиций, установленных в обществе. Этот ученый понимает под частной жизнью как физическую, так и духовную сферы, контролируемые человеком, свободные от внешнего воздействия, в том числе от правового регулирования. Интересный с научной точки зрения подход имеет место в работах И.А. Юрченко. Этот ученый выделяет два самостоятельных, но взаимосвязанных компонента частной жизни: 1) конкретные факты и отношения, возникающие в личной и



семейной жизни, родственные и семейные связи, домашний быт, интимные и иные личные отношения, мировоззрение, творчество и т.п.; 2) информация об этих фактах и отношениях [12].

Считаем, что шантаж как общественно опасное деяние является исключительно информационным, поскольку предполагает вмешательство в информационную составляющую частной жизни человека. Таким образом, по нашему мнению, предметом преступного влияния в результате совершения того или иного преступления, связанного с шантажом, является информация о частной жизни лица или его близких лиц, которую это лицо желает сохранить в тайне, сделать конфиденциальной. Информация, порочащая человека или его близких лиц, – это более узкое понятие, принадлежащее к информации о частной жизни лица (то есть являющееся его частью). Обратим внимание на то, что лишь та информация может стать предметом преступного влияния при совершении шантажа, относительно которой лицо не предприняло разумных мер защиты для сохранения ее в тайне. При этом право на отнесение тех или иных сведений к конфиденциальной информации является прерогативой конкретного индивида. Ведь для каждого лица перечень и содержание конфиденциальной информации являются принципиально разными. Следовательно, суть шантажа, по нашему мнению, состоит в том, что виновный угрожает другим лицам разглашением информации о частной жизни, которую это лицо или его близкие родственники желают сохранить в тайне от посторонних.

Таким образом, можно сделать вывод, что и в Украине, и в Республике Молдова предусмотрен уголовно-правовой механизм защиты права человека на неприкосновенность частной жизни, которому посвящено значительное количество статей уголовных кодексов этих стран. Важно также подчеркнуть, что законодательное обеспечение этого права в обеих странах основано на международных стандартах по правам человека, в том числе и правовых позициях Европейского суда по правам человека относительно охраны неприкосновенности частной жизни.

Список использованных источников:

1. Арістова І.В. *Державна інформаційна політика: організаційно-правові аспекти*: монографія. Харьков: Вид-во ун-ту внутр. справ, 2000. 368 с.
2. Всеобщая декларация прав человека: международный документ ООН от 10 декабря 1949 года. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
3. Гомьен Д. *Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика*. Москва: МНИМП, 1998. 600 с.
4. Горшенков Г.Г. *Антикриминальная безопасность личности*. Нижний Новгород: Изд-во Волговятской академии государственной службы, 2006. 293 с.
5. Жеребкин В.П. *Уголовно-правовая охрана частной жизни*: автореф. дисс. на соискание учен. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Саратов, 2003. 25 с.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: международный документ Совета Европы от 4 ноября 1950 года. http://zakon2.rada.gov.ua/1aws/show/995_004
7. Международный пакт о гражданских и политических правах: международный документ ООН от 16 декабря 1966 года. http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
8. Об информации: Закон Украины от 2 октября 1992 года № 2657-XII. <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>
9. О доступе к информации: Закон Республики Молдова от 11 мая 2000 года № 982. <http://lex.iustice.md/ru/311759/>
10. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-Ш. <http://zakon2.rada.gov.ua/1aws/show/2341-14/page>
11. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985. <http://lex.justice.md/ru/331268/>
12. Юрченко И.А. Нарушение неприкосновенности частной жизни. В: *Черные дыры в российском законодательстве*, 2002, № 2, с.75-79. <http://www.kpress.ru/bh/2002/2/ryurchenko/ryurchenko.asp>

