

## ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКСЦЕСС ИСПОЛНИТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

**Виктор МОРАРУ**, доктор права, профессор

**Татьяна САРЫ**, магистр права (ORCID: 0000-0001-6389-0301)

### *THE CONCEPT OF THE EXCESS OF THE PERPETRATOR IN CRIMINAL LAW*

*This article examines such concepts as the excess of the perpetrator in criminal law, as well as examines the opinions of scientists on the issue under consideration. It is also determined that the excess of the executor in criminal law can be committed not only by the executor, but also by other accomplices of a crime. Suggestions for the improvement of the current legislation in the field of criminal law have been made.*

**Keywords:** *excess, perpetrator, foreseeing, collusion, accomplices.*

### *CONCEPTUL DE INFRAȚIUNE DE EXCES A FĂPTUIȚORULUI ÎN DREPTUL PENAL*

*Acest articol analizează concepte precum excesul de vinovăție în dreptul penal, precum și analizează opiniile specialiștilor cu privire la problema în cauză. De asemenea, se definește că excesul de făptuitor în dreptul penal poate fi comis nu numai de către autor, ci și de către alți complici ai infracțiunii. Au fost făcute sugestii pentru îmbunătățirea legislației actuale în domeniul dreptului penal.*

**Cuvinte-cheie:** *exces, făptuitor, previziune, complicitate, complicitate.*

В юридической литературе понятию преступления эксцесс исполнителя, посвящено небольшое количество научных работ, все же некоторые аспекты этого уголовно-правового института до сих пор полностью не решены. Необходимо сказать, то в теории уголовного права нет единого понимания эксцесса исполнителя, нигде не дается определение понятия «эксцесс», что, в свою очередь, приводит к дискуссии о том, возможен ли эксцесс не только для преступника, но и других участников преступления. При рассмотрении данного вида преступления, хотелось бы определить, ее следующими словами: совершив соучастниками часть преступной деятельности, исполнитель всегда вносит свои коррективы в реализацию этого плана, объясняя это своими привычками, характером, темпераментом, и так далее.

В Уголовном кодексе Республики Молдова, в ст.48 эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступных действий, не охватывающегося умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники уголовной ответственности не подлежат. Так в теории уголовного права понятие эксцесс исполнителя трактуется разными учеными по-разному. Оно

было сформулировано в том виде, в котором оно указано в Уголовном Кодексе Республики Молдова 2002 года, имело длительную историю, в связи с тем, то основные различия касаются трактовки понятия субъективной стороны преступления. Так до середины XX века под эксцессом исполнителя понимали такое преступное деяние, которое не охватывалось предвидением других соучастников. Такие убеждения отстаивали такие ученые, как Ф. Г. Бурчак., А.А. Пионтковский. Остальные авторы эксцесс исполнителя как правило, называют совершение исполнителем подобных преступных действий, которые не охватывались умыслом всех соучастников.

Также в действующем уголовном кодексе Республике Молдова (ст. 48 признает эксцессом исполнителя совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников). Однако суды, признавая действия одного или нескольких соучастников эксцесса преступления, в большинстве случаев основываются не на намерении, а на соглашении, обосновывая это тем, что были совершены действия, которые вышли за рамки сговора или соглашения. Данное связано с тем, что, по суждению других ученых, соглашение, является необходимым признаком соучастия, которое имело прямое отношение к эксцессу исполнителя преступления, когда явное нарушение соглашения или сговора. Подобных суждений придерживались М. А. Шнейдер, У. Э. Лыхмус, Тем не менее, несмотря на то, что данные авторы предопределяют эксцесс исполнителя как выход за пределы сговора соучастников, тем не менее, раскрывая сущность эксцесса, М. А. Шнейдер говорит именно о *предвидении*<sup>1</sup>.

«Субъективность оснований ответственности соучастников за эксцесс исполнителя также отсутствует, так как соучастники не могли предвидеть, что исполнитель совершит действия, которые выходили за пределы сговора»<sup>2</sup> пишет Пионтковский. Наряду с этим, по нашему мнению, данное М. А. Шнейдером определение эксцесса исполнителя не вполне применимо к случаям эксцесса исполнителя, совершенного по неосторожности, возможность которого он отстаивал. Устанавливая природу эксцесса исполнителя, М.И. Ковалев, считает, отсутствие причинной связи между поступками соучастников и совершение исполнителем преступления, отсутствием вины соучастников. «При эксцессе исполнителя интеллектуальный и волевой моменты умысла соучастников характеризуются отсутствием сознания подстрекателем и пособником того, что исполнитель задумал выйти за пределы совместной преступной деятельности или совершить иное, более квалифицированное преступление, чем-то, на которое они его уполномочивали, и отсутствием желания этого.<sup>3</sup> В законодательстве, Республики Молдова в уголовном кодексе в статье 48 «Эксцесс исполнителя преступления», мы находим существующее на данный момент

1 Пионтковский А.А. Учение о преступлении. М., 2001,с.587

2 Ibidem

3 Шнейдер М. А. Соучастие в преступлении по российскому уголовному праву. М., 2008. С. 83.

законодательное определение эксцесса: «Эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступных действий, не охватывающегося умыслом других соучастников». Этим законодательно закреплено понятие эксцесса, которое не может толковаться иначе, чем оно дано в законе. Исходя из этого определения, мы видим, что вопрос об ответственности других соучастников при эксцессе соучастника (кроме исполнителя), допустивших эксцесс, законодательно не урегулирован. Статья 48 УК РМ в том виде, в котором она существует, в случае, если эксцесс был допущен иным соучастником, кроме исполнителя, не может быть применена и по аналогии, так как это запрещено и противоречит принципу законности (ч. 2 ст. 3 УК РМ). Из этого следует, что этот вопрос не новый для уголовного права. Данному вопросу об эксцессе соучастника, уделял внимание П. Ф. Тельнов. Он считает, что в процессе реализации общего преступного замысла не только исполнитель, но и другие соучастники могут нарушить согласованную линию поведения: исполнить намеченное деяние более опасным способом, средствами, совершить преступление менее опасное, нежели намечалось при сговоре.<sup>4</sup> Также он пишет: «Лицо, согласившееся добыть ружье для исполнителя убийства, приобретает пистолет, чем, кроме пособничества убийству, совершает преступление. Подстрекатель, взявшийся по сговору с другими соучастниками склонить еще одно лицо к преступлению, может в ходе уговоров человека причинить безусловленное телесное повреждение. «Юридическая сущность подобного отклонения пособника и подстрекателя от согласованной линии поведения та же, что и чаще встречающегося эксцесса исполнителя.»<sup>5</sup>

Свою точку зрения, об эксцессе соучастника разделяет П. Ф. Тельнов совместно с У. Э. Лыхмусом, который пишет: «Не может быть сомнений в том, что любой соучастник может нарушить соглашение и совершить преступление, не санкционированное сообщниками.<sup>6</sup> Квалификация соучастия в преступлении автор Тарту описывает в 8/качестве примера, такую ситуацию, когда организатор кражи вовлекает несовершеннолетнего в преступную деятельность в качестве пособника без ведома других соучастников, при этом совершая эксцесс в виде вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность.<sup>7</sup> Лыхмус же называет это эксцессом организатора преступления<sup>8</sup>.

Необходимо согласиться с П. Ф. Тельновым, т.к. возможность существования эксцесса соучастника отстаивает и А. П. Козлов: «...исполнитель попросил пособника принести для совершения убийства кухонный нож, но тот принес незаконно хранившийся у него пистолет, от которого исполнитель отказался

4 Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. Дис. докт. юрид. наук. Харьков, 2003. С. 274

5 Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 2004. С. 153.

6 Лыхмус У. Э. Квалификация соучастия в преступлении. Тарту, 2005. С. 151

7 Квалификация соучастия в преступлении. Тарту, 2005. С. 151.

8 Лыхмус У. Э. Квалификация соучастия в преступлении. Тарту, 2005. С. 151

и совершил преступление с использованием иных орудий. Здесь очевиден эксцесс пособника, за хранение оружия и его ношение будет отвечать только он, поэтому нужно говорить об эксцессе соучастника, а не только исполнителя...»<sup>9</sup>

Таким образом, эксцессом организатора (связанного с совершением равного количества преступлений) следует считать случай, когда организатор преступления, преследуя цель совершить кражу оружия и денег, которые, как ему известно, находятся в ящике конкретного сейфа, поручает другим соучастникам похитить сейф с деньгами и передать сейф ему, обещая тем часть суммы. Те, в свою очередь, совершая преступление, похищают сейф, не зная о том, что в нем, кроме денег, находится оружие. В данном случае явное преступление эксцесс организатора преступления, так как он, приобретая таким способом оружие, фактически совершает преступление, которое не охватывается ни умыслом, ни предвидением других соучастников. В частности, исполнитель убийства из мести, возникшей на бытовой почве, подлежит ответственности по ст. 1 ст. 145 УК РМ, в то же время подстрекатель, уговоривший исполнителя совершить это преступление, действовал с целью скрыть другое преступление, будет нести ответственность за соучастие в совершенном убийстве. В данном случае будет иметь место эксцессом подстрекателя.

В самом деле, любой из соучастников, а не только исполнитель, организатор или подстрекатель могут совершить эксцесс. Например, возможен и эксцесс пособника. Примером этого будет случай, когда пособник передает исполнителю убийства медленно действующий яд, при этом исполнитель не знает об этом. В этом случае, если умысел пособника был направлен на совершение убийства с особой жестокостью, что является квалифицированным видом убийства, налицо эксцесс пособника, за который исполнитель ответственности не подлежит.

Необходимо указать, что эксцесс исполнителя преступления рассматривается в рамках общей теории соучастия. Насколько же распространены случаи эксцесса при совершении групповых преступлений? Встречающиеся по этому вопросу мнения различны. Так, в одном из комментариев к ст. 48 УК РМ Эксцесс исполнителя — это совершение преступных действий, которые не охватывались умыслом других соучастников. При эксцессе исполнителя последний выходит за пределы тех действий, которые были обусловлены или предоставлены соучастниками для достижения определенной цели, и совершает другие действия, которые не охватываются умыслом других соучастников и входят в состав другого преступления. При эксцессе исполнителя, последний, несет ответственность за фактически совершенное им преступление, а другие соучастники — лишь за соучастие в тех преступных действиях, которые охватывались их умыслом. Отклонение исполнителя от того преступления, к которому его склонили организатор или подстрекатель или была предоставлена помощь

<sup>9</sup> Козлов А. П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001. С. 333.

пособника, является возможным только относительно объективной стороны преступления или в отношении объекта преступления.<sup>10</sup>

Однако следует отметить, что в случае таких эксцессов соучастника иногда может существовать причинно-следственная связь между действиями других соучастников и преступным результатом чрезмерных действий.

Кроме того, на данный момент законодательно закреплены только эксцессы исполнителя, эксцессы других соучастников не имеют законодательного подтверждения. Все это свидетельствует о необходимости распространить действие нормы эксцесса исполнителя и на других соучастников, изменив понятие эксцесса исполнителя на эксцесс соучастника.

На сегодняшний день, несмотря на законодательное закрепление понятия эксцесс как преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, в современной юридической и учебной литературе нередко можно встретить определение эксцесса как совершение исполнителем такого преступления, которое не охватывалось предвидением других соучастников. Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать следующий вывод, и наиболее подходящим считать: «Эксцесс исполнителя имеется там, где остальные соучастники не предвидели, не желали и не допускали совершения тех преступных действий, которые совершил исполнитель».

---

10 КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ ОБЩАЯ ЧАСТЬ Бужор В.Г., Гуцуляк В.И., Спыну И.А., Кишинэу, 2010 с.83