



УДК 347.457

КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КРЕДИТ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Владимир ГАВРИЛОВ

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

На основе анализа гражданского законодательства Российской Федерации и Республики Молдова рассматриваются проблемы правового регулирования кредитного договора в целом, а также потребительского кредита. Проводится сравнение норм, касающихся кредитного договора, в ГК РФ, ГК РМ, ФГК и ГГУ. Анализируются спорные вопросы, касающиеся определения кредитного договора, оценки кредитоспособности заемщика, неустойки в случае досрочного возврата кредита и некоторые другие. Предлагаются способы решения рассмотренных проблем путем дополнения и внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

Ключевые слова: кредит, кредитный договор, потребительский кредит, кредитор, заемщик.

CREDIT CONTRACT AND CONSUMER CREDIT UNDER THE LEGISLATION OF RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Vladimir GAVRILOV

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor,
Professor of the Department of Civil Law of Saratov State Law Academy

Based on the analysis of civil legislation of Russian Federation and the Republic of Moldova, the problems of the legal regulation of a credit contract in general and consumer credit. Comparison of rules connected with a credit contract in Civil Code of the Russian Federation and the Republic of Moldova, the Napoleonic Code and the BGB. The controversial issues of definition of credit contract, creditworthiness assessment, penalty in case of early repayment of credit and some others are analyzed. Ways to solve the problems considered by supplementing and amending the legislation of the Russian Federation are proposed.

Keywords: credit, credit contract, consumer credit, creditor, credit user.

ACORD DE ÎMPRUMUT ȘI CREDIT DE CONSUM ÎN CONFORMITATE CU LEGILE FEDERAȚIEI RUSE ȘI ALE REPUBLICII MOLDOVA

Pe baza unei analize a legislației civile a Federației Ruse și a Republicii Moldova, sunt luate în considerare problemele reglementării legale a contractului de împrumut în ansamblul său, precum și împrumuturile pentru consumatori. O comparație a normelor referitoare la contractul de împrumut din Codul civil al Federației Ruse și Codul Civil al Republicii Moldova, FGK și GGU. Sunt analizate probleme controversate cu privire la definirea unui contract de împrumut, evaluând bonitatea împrumutatului, penalitatea în cazul rambursării anticipate a împrumutului și altele. Metodele de soluționare a problemelor luate în considerare sunt propuse prin completarea și modificarea legislației Federației Ruse.

Cuvinte cheie: împrumut, contract de împrumut, împrumut de consum, creditor, împrumutat.

Кредитный договор – это один из наиболее используемых гражданско-правовых договоров на сегодняшний день. Банковский кредит играет немаловажную роль в развитии современных экономических отношений и влиянии на государственную политику. Доходы населения Российской Федерации существенно снижаются, особо это наблюдается в течение последних шести лет, что объясняет повы-

шенную потребность граждан в заключении договора кредита. С 2018 по 2019 год количество выданных кредитов выросло на 13 процентов [11]. Это свидетельствует о значимости института кредитования, в частности потребительского, и обуславливает необходимость в его финансовом, а также правовом регулировании.

Целью данной работы является определение актуальных проблем кредитного договора в це-

лом и потребительского кредита по законодательству Российской Федерации и Республики Молдова, а также предложение путей их решений.

В качестве методологической базы исследования были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, логический, статистический методы, а также метод системного анализа. В роли теоретической основы исследования выступали:



нормативно-правовые акты, различная учебная литература, научные статьи, а также электронные ресурсы системы «Интернет».

Согласно статье 819 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита [2]. Данный договор представляет собой обособленный вид договора займа. Следовательно, к отношениям, которые регулируются договором кредита, применяются и нормы займа. Так как как минимум одна из сторон, а именно – кредитор – является юридическим лицом, поэтому обязательным требованием договора является его письменная форма. В законе прямо прописано, что в случае нарушения правила о письменной формы кредитный договор становится недействительным, а именно ничтожным, т.е. применяются правила п. 2 ст. 162 ГК РФ [1]. В ГК РФ указаны случаи, когда возможен отказ от предоставления или получения кредита. Кредитор реализует данное право при условии, что существуют реальные обстоятельства, указывающие на некредитоспособность контрагента. Помимо этого, кредитор может отказаться от дальнейшего кредитования в случае несоблюдения предусмотренной договором обязанности целевого использования денежных средств. В свою очередь, заемщик также обладает правом отказа от получения кредита, при этом данному праву корреспондирует обязанность своевременного уведомления другой стороны.

В ГК РФ предусмотрены два вида кредитных договоров: то-

варный и коммерческий. Первым существенным условием товарного кредита (как и в любом договоре) является предмет договора – *вещь*, обладающая родовыми признаками. В части определения условий о вещах применяются правила о договоре купли-продажи.

Под коммерческим кредитом понимается соглашение, предполагающее предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг, в силу которого денежные средства *или иные вещи*, имеющие родовые признаки, передаются в собственность контрагенту [2].

На наш взгляд, российский законодатель допустил существенную ошибку. Закрепив в ГК РФ, как в головном законе, регулирующем гражданско-правовые отношения, только два вида кредита, он указал на то, что предметом обоих договоров может являться вещь, однако не отразил это в основном определении кредитного договора. Такое же упущение было допущено в Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)» (далее – ФЗ) [3], хотя потребительский кредит также может быть и товарным, и коммерческим. Следовательно, представляется целесообразным, определить предмет кредитного договора в ГК РФ как «денежные средства (иные вещи)». С учетом данных изменений считаем правильным изложить определение кредитного договора в следующей редакции: «Кредитный договор – соглашение, в силу которого одна сторона (кредитор в лице банка или иной кредитной организации) обязуется предоставить денежные средства или иные вещи (кредит) другой стороне (заемщику) ... , а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму (иную вещь) и уплатить проценты за пользование ею...»

На наш взгляд, ГК РФ не отражает все виды кредитных дого-

воров, которые закреплены в других нормативно-правовых актах и применяются на практике. Кроме вышеперечисленных, существуют также целевой, потребительский и ипотечный кредитные договоры, поэтому представляется разумным внести их в ГК РФ.

Отношения, которые возникают при предоставлении потребительского кредита, получили должное законодательное урегулирование в России в 2013 году с принятием ФЗ [3]. Согласно статье 3 указанного Закона потребительский кредит (займ) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования. Также данная группа отношений регулируется Законом «О защите прав потребителей» [4].

Несмотря на то, что данный ФЗ урегулировал многие стороны кредитных отношений, в нем, тем не менее, остались некоторые неясности. Так, например, статья 5 ФЗ закрепила такую структуру договора, которая делит условия на общие и индивидуальные [10, с. 89]. Это обусловлено тем, что ФЗ относит данный договор к договору присоединения. Существует такое общее условие, как обязательность размещения информации о праве заемщика запретить кредитору уступать третьим лицам права (требования), при этом, сама возможность является одним из индивидуальных условий. Неясность возникает при постановке вопроса: кого законодатель относит к третьим лицам? При такой формулировке круг третьих лиц становится максимально широким, что позволяет включить в него даже лиц без лицензии на осуществление банковской деятельности [9, с. 54].

В данной статье существует еще одно положение, которое, по нашему мнению, требует уточне-



ния. Подпункт 2 пункта 4 гласит, что одним из общих условий договора потребительского кредита является наличие обязательных требований кредитора к заемщику, при неисполнении которых может возникнуть основание для отказа в предоставлении потребительского кредита. В соответствии с пунктом 5 статьи 7 ФЗ, кредитор имеет право отказать заемщику в заключении договора без объяснения причин, если законом не установлено иное. Исходя из этого, считаем целесообразным составить примерный перечень обстоятельств, которые являются препятствиями для предоставления кредита, и включить его в ФЗ. Таким образом, данный перечень будет иметь превентивное значение, а кредитор окажется в большей степени защищен от возможных исков об обжаловании необоснованных отказов в предоставлении кредита. Однако и для заемщиков данный перечень может быть полезен, поскольку они смогут соотнести свои реальные возможности с требованием закона. Итак, как в ГК РФ, так и в ФЗ имеется ряд положений, которые требуют изменений.

Интересным представляется закрепление кредитных отношений во Французском Гражданском кодексе (далее – ФГК) [6] и Германском гражданском уложении (далее – ГГУ) [7]. В отличие от ГК РФ, данные нормативно-правовые акты не содержат понятия «кредитный договор». Так, ФГК не различает договор займа и кредитный договор – они являются синонимами. Однако стоит отметить, что наиболее близким к российскому кредитному договору выступает договор потребительского займа, или заем вещей, пользование которыми приводит к их потреблению. Подобным образом регулирует кредитные отношения и ГГУ, закрепляя лишь договор займа. При этом важным уточнением является то, что, согласно ГК РФ, по общему правилу к кредитному договору применяются положения договора

займа, что выражает явное сходство между тремя нормативно-правовыми актами.

Отношения, возникающие в сфере потребительского кредитования в РФ, регулируются ГК РФ и уже упоминавшимся ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в Молдове – Гражданским Кодексом Республики Молдова (далее – ГК РМ) [5] и Законом Республики Молдова «О кредитных договорах с потребителями» [8] соответственно. Перечисленные нормативно-правовые акты имеют как схожие, так и отличительные черты, что вполне естественно. Близость норм обусловлена историческим развитием обеих стран, так как Республика Молдова с девятнадцатого века под различными названиями входила в состав Российской империи и СССР. Объективно сложившиеся близкие правовые школы сформировали и родственные взгляды на регулирование общественных отношений юристов. Именно поэтому пришедшие к обеим странам в последнем десятилетии прошлого века капиталистические отношения встретили схожие подходы к их отражению в законах.

Прежде всего стоит сказать, что законодатель в Молдове более детально регулирует данную группу отношений и отводит под нее 10 статей в Гражданском Кодексе, в то время как в российском законе для это выделено всего 4 статьи общего содержания, и 2 статьи посвящены подвидам договора кредита. К общим положениям относится, во-первых, определение договора кредита. В двух кодексах определения в некоторой части схожи, так как суть договора заключается в том, что одна сторона передает денежные средства контрагенту с условием возврата, уплаты процентов и иных обязательных платежей. Во-вторых, оба закона относят договор кредита к виду договора займа, а, следовательно, позволяют применять нормы о договоре займа к рассматриваемому до-

говору. В-третьих, российский и молдавский законодатели придерживаются одной позиции в аспекте определения формы договора кредита – в обоих кодексах она указана как обязательная письменная. Форма договора представляет собой способ согласованного волеизъявления сторон, следовательно, имеет большое значение при заключении кредитного договора. Более того, совпадают еще и основные признаки российского и молдавского договоров: взаимность, консенсуальность, возмездность.

Несмотря на вышеперечисленные общие черты, кодексы двух государств обладают весьма обширным перечнем отличных друг от друга черт. Первое различие заметно уже в определении договора кредита: в ГК РФ указано, кто может быть кредитором – банк или кредитная организация, в то время как в ГК РМ не раскрывается, кто может выступать на стороне кредитора. Что касается обязательной письменной формы двух договоров, то и здесь имеется некоторое расхождение. В отличие от российского закона, молдавский не содержит нормы о том, что несоблюдение требования об обязательной письменной форме влечет ничтожность договора. Следовательно, ГК РФ создает дополнительные гарантии исполнения договора для обеих сторон.

Однако стоит отметить, что во многих положениях молдавский кодекс содержит более детальную и подробную характеристику договора кредита. Например, статья 1764 ГК РМ регулирует проценты по договору кредита, разграничивая их два вида: твердые и плавающие. В российском кодексе нет отдельной статьи, посвященной процентам по кредитному договору, более того, законодатель не определяет четкого названия видов процентов, а указывает лишь в статье 9 ФЗ, что их величина может быть постоянной или меняющейся. Кодекс РМ в статье 1765 раскрывает такое



понятие, как комиссионные – это плата за услуги, оказанные в связи с использованием кредита [5]. Вынесение данного положения в отдельную статью показывает его значимость в системе кредитных отношений в Молдове.

Следующим весьма существенным отличием двух законов является статья 1767 ГК РМ, где регламентируются гарантии возврата кредита. Закон разграничивает понятие имущественные и индивидуальные гарантии, более того наделяет кредитора дополнительным правом в данной сфере, а именно правом устанавливать факультативные гарантии возврата кредита, если он считает, что имеющиеся на данный момент гарантии недостаточны. В ГК РФ также присутствуют нормы о гарантиях возврата кредита, а конкретно - о гарантиях исполнения договора, но они нашли свое закрепление не в параграфе 2 главы 42 под названием «Кредит», а в Части первой ГК: в общих положениях о договоре [1]. Представляется, что перечисление отдельных случаев в особенной части закона является более удобной для применения на практике, поскольку тщательная регламентация позволяет с большей долей вероятности избежать спорных правовых вопросов.

Стоит упомянуть о возможности отказа от исполнения договора кредита. ГК РМ в статье 1768 детально раскрывает возможные случаи, а также конкретизирует права и обязанности сторон в данной ситуации. ГК РФ раскрывает данные положения в статье 821. Сравнивая содержание двух указанных статей, мы видим, что молдавский законодатель подходит к трактовке данных положений более подробно. Так, закон регламентирует, что основанием отказа кредитора от исполнения договора кредита является нарушение заемщиком или третьим лицом взятых на себя обязанностей предоставления гарантий возврата кредита.

Помимо этого, молдавский кодекс закрепляет дополнительную обязанность заемщика в случае его отказа от исполнения договора кредита – уплата вознаграждения кредитору (комиссионные за неиспользование). Стоящим внимания является положение ГК РМ (пункт 4 статьи 1786), в котором указывается на обязанность отказывающейся стороны уведомить другую сторону в течение разумного до наступления момента исполнения обязанностей, определенных договором. Еще одно отличие двух законов заключается в том, что ГК РМ содержит положения о расторжении договора кредита в специализированной главе, а в ГК РФ данный вопрос урегулирован общими положениями о договоре (в Части первой). Позиция молдавского законодателя представляется более верной. Молдавский законодатель придерживается этого пути и в вопросах, касающихся ответственности кредитора и заемщика.

Представляется интересным положение молдавского ГК, устанавливающее, что в случае досрочного возврата кредита необходимо возместить убытки кредитору. Российский законодатель подобной нормы не установил. На принцип установления обязанности возмещения убытков за досрочное погашение кредита существует две точки зрения. Первая состоит в том, что наличие данного положения имеет свои положительные черты как для кредиторов, так и для заемщиков. Существует такое понятие, как линейка банковских продуктов – это полный спектр банковских услуг, предоставляемых банком своим клиентам. Формируя ее, банки составляют долгосрочный план своей финансовой деятельности, поэтому внезапно появившиеся свободные денежные средства в результате досрочного погашения кредита в течение определенного времени не находят своего применения. К тому же,

банк лишается возможности получить финансовую выгоду от уплаты заемщиком процентов по кредиту. Следовательно, обязанность возмещения убытков является средством обеспечения защищенности от непредвиденных расходов, а именно позволяет избежать реального ущерба и упущенной выгоды. Помимо этого, при присоединении одного банка к другому, последнему выгодно иметь уверенность в том, что прибыль будет стабильна. Это находит свое объяснение в том, что при отсутствии данной обязанности случаев такого присоединения менее крупных банков к более крупным было бы меньше, следовательно, не рос бы экономический потенциал последних. Для заемщиков преимущество заключается в том, что благодаря естественной инфляции окончательно выплаченная сумма по долгосрочному кредиту может оказаться меньше при определенных условиях.

Приверженцы второй точки зрения считают, что имеются и некоторые недостатки существования обязанности возместить убытки при досрочном погашении кредита. Учитывая финансовое состояние большинства граждан РФ, можно утверждать, что данная мера ответственности лишает их возможности сократить свои расходы, появляющиеся, в том числе, из-за выплаты части процентов, которых не было бы вследствие досрочного исполнения обязанности. Это является свидетельством того, что российский законодатель принял во внимание реально сложившуюся экономическую ситуацию в стране и не установил в императивном порядке данную норму даже с учетом ее очевидных плюсов для кредитора.

Несмотря на то, что Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» схож с Законом Республики Молдова «О кредитных договорах с потребителями», оба закона имеют много отличий. Первая отличительная черта вид-



на в названиях самих нормативно-правовых актов. Российский законодатель в пункте 1 статьи 1 закрепил за потребителями право получать потребительский кредит не только по кредитному договору, но и по договору займа, вследствие чего отразил данную особенность в названии закона [3]. Молдавский законодатель подобную формулировку не использует. Следующей отличительной особенностью являются отношения, к которым применимы данные законы. Закон Молдовы не распространяется на 10 видов договоров, в то время как Закон РФ указывает лишь на те отношения, которые возникают в результате предоставления потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечивает ипотека.

Закон Молдовы в статье 22 закрепляет кредитование счета (овердрафт) по умолчанию. В российском законе подобной статьи нет – кредитование счета регулируется статьей 850 ГК РФ, которая в пункте 2 указывает на то, что правила о кредите и займе распространяются и на кредитование счета. На наш взгляд, Молдавский законодатель подошел к регламентированию данных отношений грамотнее, выделив отдельную статью в данном законе.

Несмотря на то, что Закон Молдовы содержит практически в 2 раза больше статей, чем российский, законодатель РФ все же уделил особое внимание некоторым наиболее актуальным отношениям, что показывает соответствие Закона реалиям. Так, например, Закон регулирует особенности условий договора потребительского кредита (займа) без обеспечения, заключенного на срок, не превышающий пятнадцати дней, на сумму, не превышающую 10 000 рублей, а также передачу электронного средства платежа при выдаче потребительского кредита с использованием электронного средства платежа. Это, несо-

мненно, отражает интересы современного потребителя.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вполне логичный вывод о том, что нормативно-правовое регулирование отношений, возникающих вследствие заключения договора кредита, в том числе потребительского кредита, в обоих государствах имеет как сходные, так и различные черты, сложившиеся вследствие исторического развития. Конечно, институт кредитования требует дальнейшего развития в обеих странах. Обеспечить это можно, позаимствовав положительный опыт у других государств, а именно адаптацией ряда положений и подходов, которые есть в законодательстве РФ и Республики Молдовы соответственно.

Список использованной литературы и источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32, ст. 3301; СЗ РФ. 2019. № 51 (часть I), ст. 7482.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5, ст. 410; СЗ РФ. 2019. №12, ст. 1224.
3. Федеральный закон от 21 декабря 2013 № 353-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О потребительском кредите (займе)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2020) // СЗ РФ. 2013. № 51, ст. 6673; СЗ РФ. 2019. №31, ст. 4430.
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019) «О защите прав потребителей» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 09.04.1992, N 15, ст. 766; «Российская газета», № 158, 22.07.2019.
5. Гражданский кодекс Республики Молдова (Книга третья. Обязательства) от 6 июня 2002 года № 1107-XV (с изм. и доп. по состоянию на 15.11.2018 г.).
6. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011) Гражданский кодекс

Франции (Кодекс Наполеона). - М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 4 - 592.

7. Гражданское уложение Германии (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. От 02.01.2002) (с изм. и доп. по 31.03.2013) Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.

8. Закон Республики Молдова от 12 июля 2013 года № 202 «О кредитных договорах с потребителями».

9. Казакова Е.Б. Потребительское кредитование: состояние, проблемы и пути развития // Lex russica (Русский закон). 2016. №7. С. 48-58.

10. Хмелева Т.И. Потребительское кредитование: вопросы теории и практики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2015, № 3 (104). С. 87-92.

11. Наталья Еремина. Расплата будет страшной: россияне опять набрали кредитов. [Электронный ресурс]. Дата обращения: 21.02.2020. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/05/23/12372007.shtml>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Владимир Николаевич
ГАВРИЛОВ,
кандидат юридических
наук, доцент, профессор
кафедры гражданского права
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая
академия»;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vladimir Nikolayevich
GAVRILOV,
Candidate of Sciences in
Jurisprudence, Associate Professor,
Professor of the Department of
Civil Law of Saratov State Law
Academy;
vladimirrgavrilov@rambler.ru