

PARADIGME DE CLASIFICARE A SISTEMULUI DE SERVICII SOCIALE

Nicolae GOTÎȘAN

Doctorand, Universitatea de Stat din Moldova, Chișinău, Republica Moldova

e-mail: vajelu@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-1482-9691>

In prezentul articol sunt analizate rolul și importanța acțiunilor de clasificare în sistemul serviciilor sociale, structurile de clasificare ale sistemului de servicii sociale la nivel sistemic, legislativ și funcțional. Sunt discutate diferite abordări ale procesului de clasificare a serviciilor sociale ca derivate ale sistemului de servicii publice și/sau de stat. Se dezvăluie conținutul regularităților, indicând dependența abordărilor de clasificare în sistemul serviciilor sociale de diverși factori. Sunt relevate regularități care indică abordări de clasificare în funcție de subiectul organizator, obiectul de consum și tipul de relație dintre acestea într-un sistem unic de servicii sociale. Ca urmare a studiilor efectuate asupra structurilor de clasificare, este prezentat un tabel generalizat al paradigmelor de clasificare a sistemului de servicii sociale.

Cuvinte-cheie: *paradigmă de clasificare, sistem de servicii sociale, subiect și obiect al serviciilor sociale, nivel de sistem, nivel legislativ, nivel funcțional.*

CLASSIFICATION PARADIGMS OF THE SYSTEM OF SOCIAL SERVICES

The article updates the role and significance of classification actions in social service networks and analyzes the classification structural systems of social services at the systemic, judicial, and functional levels. Various approaches to the consideration of a case on initiating a criminal case are analyzed, as derivative systems of public and/or public services. The presence of pathogens that determine the dependence on classification approaches to various services on various factors is spreading. Observations are spreading that point to classification approaches depending on the evaluation organizer, object-consumer, and the type of repeating between a single system of social services. As a result of the studies of classification structures, a generalized table of classification paradigms of social service systems is presented.

Keywords: *classification paradigm, the system of social services, subject and object of social services, system level, legislative level, functional level.*

PARADIGMES DE CLASSIFICATION DU SYSTÈME DE SERVICES SOCIAUX

L'article met à jour le rôle et l'importance des actions de classification dans le système des services sociaux, analyse les structures de classification du système des services sociaux aux niveaux systémique, législatif et fonctionnel. Diverses approches du processus de classification des services sociaux comme dérivés du système des services publics et/ou étatiques sont analysées. Le contenu des régularités est révélé, indiquant la dépendance des approches de classification dans le système des services sociaux à divers facteurs. Des régularités sont révélées qui indiquent des approches de classification selon le sujet organisateur, l'objet consommateur et le type de relation entre eux dans un même système de services sociaux. À la suite des études menées sur les structures de classification, un tableau généralisé des paradigmes de classification du système de services sociaux est présenté.

Mots-clés: *paradigme de classification, système de services sociaux, sujet et objet des services sociaux, niveau du système, niveau législatif, niveau fonctionnel.*

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПАРАДИГМЫ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ

В статье анализируется роль и значение классификационных действий в системе социальных услуг, а также проводится анализ классификационных структур системы социальных услуг на системном, законодательном и функциональном уровнях. Исследуются различные подходы к процессу классификации социальных услуг, как производных системы публичных и/или государственных услуг. Раскрываются содержания закономерностей, указывающие на зависимость классификационных подходов в системе социальных услуг от различных факторов. Раскрываются закономерности, указывающие на классификационные подходы в зависимости от субъекта-организатора, объекта-потребителя и типа взаимоотношений между ними в единой системе социальных услуг. Итогом проведённых исследований классификационных структур представлена обобщённая таблица классификационных парадигм системы социальных услуг.

Ключевые слова: классификационная парадигма, система социальных услуг, субъект и объект социальных услуг, системный уровень, законодательный уровень, функциональный уровень.

Введение

Развитие социальных услуг и расширение практики их организации и предоставления приводит к расширению их типового и видового разнообразия и, как следствие, возникает необходимость упорядочения взаимосвязанных и взаимозависимых процессов между субъектами и объектами, генерирующими новые виды социальных услуг.

Цель статьи - раскрыть теоретическую и эмпирическую значимость исследовательского процесса по конструированию классификационных парадигм в системе социальных услуг на основе применения алгоритмических схем и логических приёмов деления понятий.

Классификация видового разнообразия социальных услуг и практики их организации и предоставления населению призвана систематизировать теоретические вопросы умозаключений и чисто практические процедуры организации деятельности и обеспечения функциональности субъектов и объектов в единой системе социальных услуг. Исследовательский симбиоз теоретического и практического аспектов в процессе анализа классификационных систем социальных услуг генерирует новый классификационный уровень обобщённого понимания социального

явления – уровень классификационных парадигм в системе социальных услуг.

Методология исследования. В статье применены такие методы исследования, как структурно-функциональный метод, метод логического и причинно-следственного анализа, применён системный подход. Использованы анализ нормативно-правовых актов и исследований отечественных и зарубежных авторов, практический опыт организации и предоставления публичных, в том числе, и социальных услуг.

Ввиду многообразия концептуальных, методологических, структурно-морфологических и компонентно-функциональных подходов к классификации сложных социальных систем, коим является и система социальных услуг, в процессе систематизации классификационных систем социальных услуг, важным является обобщить анализ и синтез классификационно-исследовательского процесса до уровня классификационных парадигм. Механизмом, а точнее, методом исследовательского подхода, может служить анализ классификационных систем социальных услуг на различных уровнях: на системном, на законодательном и на функциональном уровнях.

Итоги исследования сложной и многоуровневой системы социальных услуг на различных уровнях приводит к теоретическому осмысле-

нию компонентно-структурно-функционального единства системы социальных услуг. На наш взгляд, с эмпирической точки зрения, ещё более важным является осмысление внутреннего алгоритма классификационного действия в системе социальных услуг, включающий в себя: осознание цели классификационного исследования; оптимальный подбор критериального ин-

струментария для систематизации социальных услуг; итоговая классификационная система, позволяющая исследователю объективно научно обоснованно выводить практические рекомендации в вопросах модернизации системы социальных услуг. Схематично, алгоритм классификационного процесса выглядит следующим образом (см. Схема 1).

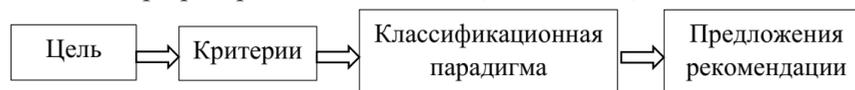


Схема 1. Алгоритм классификационного процесса

Источник данных: Составлено автором.

Интерпретационный подход, методом «наоборот» представленного алгоритма классификационного процесса, позволяет глубже понять эмпирическую значимость выработки классификационных парадигм. Логика рассуждения выглядит следующим образом: для выработки рекомендаций по корректировке процесса оказания социальных услуг, необходима классификационная система, сконструированная на основании критериев, отвечающим первоначально сформулированным целям.

Анализ подходов к классификации в системе социальных услуг

Анализируя генезис классификации и систематизации терминов, одни авторы отмечают, что «...классификация возникает на определённом этапе развития наук, когда назревает необходимость оценки и переоценки материалов исследования, выявления иерархии научных понятий и взаимоотношений объектов исследования» [10].

По мнению других исследователей, «классификация является одним из важнейших инструментов методологии, позволяющих упорядочить по отдельным признакам и критериям множество... явлений и процессов, выявить их сущность, отсесть в них всё случайное и субъективное» [11].

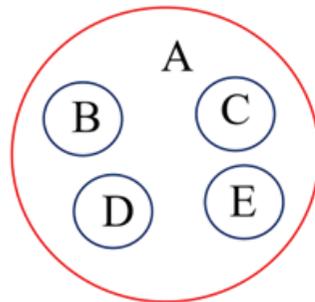
Исследования классификационных парадигм

в системе социальных услуг представляет собой непрерывный процесс постоянного адаптационного совершенствования теории и практики исследовательской науки. Свой вклад в систематизацию публичных услуг, в том числе и социальных услуг, внесли и наши исследователи Л. Прока [13, 14], В. Тинку [18, 19], Т. Кастрашан [8]. Все отечественные авторы едины в одном: «Социальные услуги являются одним из множества разнообразных государственных услуг, представляющих собой деятельность органов власти государственного управления и других социальных партнеров, направленных на организацию деятельности по удовлетворению основных потребностей общества» [13].

По мнению Л. Прока, «Общественные социальные службы» как субъекты, являются составной частью системы «социальных услуг», к которым относятся: «Министерство труда, социальной защиты и семьи и другие министерства, органы местного публичного управления I и II уровня, территориальные структуры социальной помощи и их подразделения с другими общественными субъектами, ассоциациями, фондами, некоммерческими частными организациями, зарегистрированными и аккредитованными в соответствии с действующим законодательством в социальной сфере» [13].

Анализ классификационной парадигмы данного исследования отражает институционально-законодательную практику Республики Молдова в области организации и оказания социальных

услуг и в системе соподчинённости понятий кругами Эйлера на схеме 1 выглядит следующим образом – Схема 2.



- А** – Общественные социальные службы
- В** - Министерство труда, социальной защиты и семьи.
- С** - Органы местного публичного управления 1-го и 2-го уровня.
- Д** - Территориальные структуры социальной помощи.
- Е** - Общественные субъекты: ассоциации, фонды, некоммерческие, частные организации.

Схема 2. Общественные социальные службы Республики Молдова

Источник данных: Составлено автором.

Общим признаком, определяющим принадлежность перечисленных субъектов к классу социальных услуг, по мнению Прока Л., является их «...аккредитация в соответствии с действующим законодательством в социальной сфере» [13].

Представленная классификационная парадигма социальных услуг, по утверждению самого же автора, не является константной и требует объективно-диалектически обусловленного дополнения: «В настоящее время создание и развитие новых общественных социальных служб, предоставляющие альтернативные институциональные социальные услуги, является непрерывным процессом...» [13].

Социальная сфера Республики Молдова, в последнее время, ввиду евроинтеграционных процессов, дополнилась различными международными организационно-правовыми субъектами, оказывающими социальные услуги на основе частно-партнёрских отношений с центральными органами государственной власти, местными органами публичного управления, совместными национальными коммерческими и некоммерческими предприятиями и др. Ввиду данного

фактора, классификация социальных услуг претерпевает необычность, масштабность и многовекторность.

Теоретически значимым и практически полезным для исследовательской науки Республики Молдова, является следующее наблюдение Прока Л. Анализируя классификацию социальных услуг по форме и качеству социальной помощи румынских авторов Елены Замфир и Кэтэлин Замфир [4], Прока Л. отмечает, что услуги социальной помощи - как организованной деятельности по социальному вмешательству в виде выявления потребностей конкретных дисфункций людей и вмешательства по оказанию им социальных услуг, организуются и предоставляются на основании специализированных социальных программ [13]. Основанием для такого оригинального классификационного подхода, в данном случае, служит не «субъектность» в организации и предоставления социальных услуг, а «программность» деятельности «общественных социальных служб», что является инклюзивным подходом в систематизации социальных услуг.

Классификационные парадигмы социальных услуг на системном, законодательном и функциональном уровнях

На основании анализа некоторых подходов к проведению классификации социальных услуг исследователями из нашей и других стран, мы провели анализ классификационных парадигм социальных услуг на:

системном уровне, когда классификация системы публичных услуг рассматривается как единая система с соподчинёнными внутренними элементами и наличием межсистемных взаимосвязей;

законодательном уровне, где классификационная система строится на регуляторных парадигмах системы социальных услуг;

функциональном уровне, основывающемся на компонентно-структурном анализе процесса организации и предоставления социальных услуг.

Исследуя классификационную парадигму социальных услуг на *системном уровне*, нами изучены различные модели внутри системных и межсистемных взаимоотношений между понятиями: «социальные услуги», «публичные услуги» и «государственные услуги». По итогам анализа, мы можем констатировать наличие двух типов подходов к классификации социальных услуг.

Первый классификационный подход в систематизации – это классификационная система, анализирующая отношения системы социальные услуги с другими видами классификационных систем публичных или государственных услуг (классификационные системы: образовательных услуг, медицинских услуг, коммунальных услуг, и т.д.).

Второй классификационный подход в систематизации – это классификационная система, отражающая внутри видовое разнообразие социальных услуг (социальные услуги в виде социальных выплат, социальные услуги страховой системы и т.д.)

Нами была выявлена закономерность, что в странах с жёсткой централизованной системой управления, начальным базовым понятием услуг является понятие «государственные услуги», а понятия «социальные услуги» и «публичные услуги» находятся в отношении соподчинения к понятию «государственные услуги» и являются под системными производными классификационной системы. Вывод очевиден: в этой парадигме классификационного мышления, доминирующим понятием является «государственные услуги», остальные виды публичных услуг являются производными от государственных услуг.

Схематично, логика такой классификационной парадигмы мышления представлена на схеме 3 и схеме 4 кругами Эйлера:

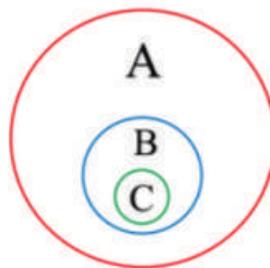


Схема 3

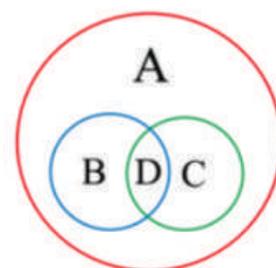


Схема 4

**A – Государственные услуги; B – Публичные услуги;
C – Социальные услуги; D – Публично-социальные услуги**

Источник данных: Составлено автором.

Согласно схеме 3, публичные услуги (B), в объём которых входят, в том числе, и социальные услуги (C) и находящиеся в состоянии соподчинения к публичным услугам, являются производными от государственных услуг (A), находятся также в отношении подчинения к классу государственных услуг. Данная классификационная парадигма заложена в ёмком определении: «...социальные услуги и государственные услуги относятся к публичным услугам как часть и целое» [16].

В схеме 4, где объём государственных услуг (А) содержит публичные услуги (В) и социальные услуги (С), эти виды услуг рассматриваются как равнозначные, находящиеся оба в отношении подчинения к государственным услугам. В данной парадигме мышления классифицируются различные виды социальных услуг, как производных от взаимоотношений государственных, публичных и социальных услуг. К таковым видам услуг, помимо государственных (А), публичных (В) и государственно-публичных услуг (АВ), выделяются следующие виды социальных услуг: социальные услуги (С), государственно-социальные услуги (АС), публично-социальные услуги (D) и государственно-публично-социальные услуги (АСВ).

Приверженцы этой классификационной парадигмы мышления имеют свою базовую аргументацию. Например, государство так или иначе, считают они, непосредственно или опосредованно влияет на «производство» всех видов услуг, законодательством например, что является исключительной компетенцией государства. Сфера публичных услуг – это государственные услуги, которые организуются и предоставляются публично, открыто, системой государственных субъектов или иных организаций. Нельзя,

считают они, услуги одного государственного субъекта, на примере научно-исследовательского института, который оказывает услуги другому государственному учреждению, например медицинского учреждению в области онкологии, считать публичной услугой. Эта область, взаимоотношений считают приверженцы этого классификационного подхода, не относится к сфере публичных услуг, а является системой производственных отношений в рамках государственно-функциональных компетенций государственных субъектов.

На наш взгляд, подобный анализ государственно-публично-социальных услуг порождает классификационную систему, подверженную множеству противоречий и отрицающему непосредственную социальную сущность государственной власти.

Во многих странах мира, в том числе, и в странах Европейского союза с традиционной демократической системой управления, устоялась более, на наш взгляд, научно-обоснованная классификационная парадигма в системе публичных услуг, в том числе, и в системе социальных услуг. Схематично соответствующая классификационная система публичных услуг предоставлена на схеме 5 и схеме 6 кругами Эйлера.

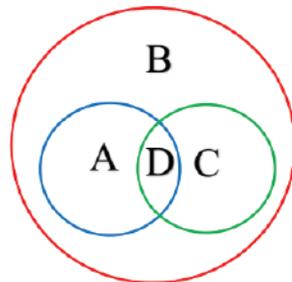


Схема 5

А – Государственные услуги; В – Публичные услуги;
С – Социальные услуги; D – Государственно-социальные услуги

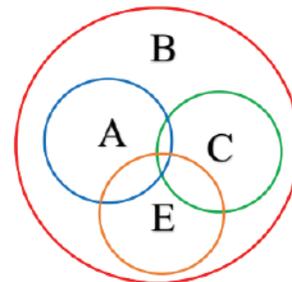


Схема 6

А – Государственные услуги; В – Публичные услуги;
С – социальные услуги; D – Образовательные услуги

Источник данных: Составлено автором.

На схеме 5 представленной классификационной парадигмы, понятие «публичные услуги» представлено комплексом публичных услуг (В), включающих в себя: государственные услуги (А), социальные услуги (С), государственно-социальные услуги (D), и другие виды публичных услуг, находящиеся вне государственно-социальной системы публичных услуг.

На схеме 6, система публичных услуг с государственными и социальными услугами, дополнена системой образовательных услуг (Е), для наглядности демонстрации усложнения связей и обозначения образовательных услуг как отдельного от публичных услуг, класса. Помимо государственных услуг (А), социальных услуг (С), государственно-социальных услуг (А+С) и образовательных услуг (Е), в системе публичных услуг проявляется множество производных услуг: социально-образовательные (не государственные) услуги (СЕ), социально-государственные услуги (СА), социально-образовательно-государственные услуги (СЕА).

В предложенной классификационной парадигме представлений о системе публичных услуг, наглядно просматриваются межкомпонентные связи между системой социальных услуг со смежными системами услуг, демонстрирующие усложнённость, но устойчивость общественной системы публичных услуг. Итоги анализа выявленных классификационных систем социальных услуг находим в содержании трудов различных исследователей: «...социальные услуги принято считать публичными услугами, оказываемыми в социальной сфере: здравоохранении, культуре, образовании, науке, в спорте...» [6]. Или «...классификация социальных услуг производится в зависимости от предметных областей деятельности, в результате чего выделены следующие виды социальных услуг: социально-бытовые, социально-медицинские, социально-психологические, социально-педаго-

гические, социально-трудовые, социально-правовые...» [15].

Подобная классификационная система является продуктом системного анализа социальных, публичных, государственных, образовательных и иных услуг.

Помимо исследования классификационных парадигм, относительно анализа положения системы социальных услуг внутри иерархической материнской системы публичных услуг, заслуживает внимания и содержательный анализ внутрисистемных связей в структуре самой системы социальных услуг, с соподчинёнными внутренними компонентами. Нами проанализированы несколько подходов.

К примеру, научно-прагматичным, на наш взгляд, является классификационный подход, где система социальных услуг содержит в себе, в том числе, подсистему социальной защиты населения, внутри которой функционирует соподчинённая подсистема социального обслуживания [5]. Графически, кругами Эйлера, данная парадигма на схеме 7 выглядит следующим образом:

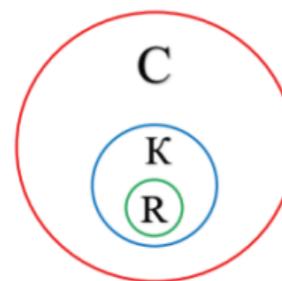


Схема 7

С – Социальные услуги
К – Подсистема социальной защиты
R – Подсистема социального обслуживания

Источник данных: Составлено автором.

В результате анализа предложенных классификационных парадигм, мы пришли к выводу,

что каждая исследованная классификационная парадигма системы социальных услуг обусловлена конкретной исторической реальностью и имплементирована с конкретной государственной системой управления, а также подвержена влиянию множества внутри системных и внесистемных факторов.

Классификационные парадигмы мы находим не только при анализе научно-исследовательских работ, посвящённых анализу системы социальных услуг у исследователей из разных стран.

На *законодательном уровне*, нами проанализированы классификационные системы социальных услуг, которые основываются на регуляторных законодательных механизмах. Приведём пример анализа модели классификационной парадигмы становления и развития национальной системы социальных услуг Республики Молдова на основе изучения содержания нормативно-правовых актов, в частности: закона РМ № LP547/2003, от 25.12.2003 О социальной помощи [1]; закона № LP133/2008, от 13.06.2008 О социальном пособии [2]; закона № LP123/2010, от 18.06.2010 О социальных услугах [3].

Анализ показывает, что закон «О социальной помощи» от 2003 года спроецировал класси-

фикационную основу социальной системы Республики Молдова. Система социальных услуг, наряду с системой образовательных услуг, медицинских услуг, являясь подсистемой публичных услуг, в этом законе представлена общим понятием «национальная система социальной защиты», в рамках которого, помимо системы пенсионного обеспечения, системы социального страхования и др., функционирует «система социальной помощи», включающая в себя две подсистемы: «подсистему социальных услуг» и «подсистему социальных выплат». [1, ст.1] При этом, подсистема социальных услуг специализируется на оказании «...комплекса мер и действий, предпринятых для удовлетворения социальных потребностей лица или семьи с целью преодоления трудных ситуаций, предупреждения маргинализации и социального исключения» [1, ст.10, п-1]. Подсистема социальных выплат специализируется на «...осуществлении компенсаций, выплат, пособий, социальной и материальной помощи и помощи другого характера» [1, ст.11].

Схематично, кругами Эйлера, данная классификационная парадигма на Схеме 8, выглядит следующим образом:



Схема 8
Компонентная структура
национальной системы социальной защиты Республики Молдова

Источник данных: Составлено автором.

Дальнейший анализ показал, что в анализируемом законе «О социальной помощи», в статье 10, пункте 1, приведён пример дальнейшего углубления внутри видовой классификации системы социальных услуг по признаку качества их предоставления: «Социальные услуги включают в себя первичные, специализированные и высокоспециализированные социальные услуги». [1, ст.10, п-2], а в законе «О публичных услугах» от 2010 года, статья 6 «Классификация социальных услуг» закрепляет и далее дополняет эту классификационную парадигму: «Социальные услуги подразделяются на:

- а) первичные социальные услуги;
- б) специализированные социальные услуги;
- в) высокоспециализированные социальные услуги;

- с обеспечением проживания;
- без обеспечения проживания» [3].

На наш взгляд, представленная классификация является не совсем удачной, так как противоречит законам логики, регулирующим принцип полноты и непротиворечивости процесса деления общего понятия на подклассы. Согласно предложенной классификации, следуя законам логического вывода выходит, что первичные социальные услуги не являются специализированными, а специализированные услуги не являются вторичными, и высокоспециализированные услуги не являются третичными.

Более удачная классификационная система, на наш взгляд, должна была бы выглядеть следующим образом: первичные неспециализированные социальные услуги; вторичные специализированные социальные услуги; и третичные высокоспециализированные социальные услуги. На первый взгляд, понятия «первичный»,

«вторичный» и «третичный» можно было бы исключить из собирательного понятия. Но в рамках диалектической парадигмы мышления, мы полагаем, что понятие «первичный» указывает на начало зарождения оказания социальной услуги, а «вторичный» и «третичный» указывают на производность от первого и указывают на степень усложнения и углубления оказываемой социальной услуги.

Следует обратить внимание, что авторы данного законопроекта, в 11-ой статье, соблюли логический закон полноты делимого понятия на подклассы при классификации социальных услуг по обоснованию платности услуги: «Социальные услуги предоставляются бесплатно, с частичной оплатой или с полной оплатой» [1, ст.10, п-4]. Однако и здесь, на наш взгляд, отсутствует важное дополнение и уточнение относительно того, что «бесплатность», «частичная платность» или «полная платность» получаемой социальной услуги, применима к объекту-получателю публичной социальной услуги. Для организатора-субъекта социальной услуги, любая форма организуемой и предоставляемой публичной услуги, в том числе и социальной услуги, априори имеет стоимостную величину.

Если рассматривать классификационную парадигму социальных услуг *на функциональном уровне*, основываясь на: компонентно-структурном анализе субъекта, объекта и формы оказания публичной социальной услуги; процессе организации и предоставления социальных услуг, согласно рисунку «Классификационные парадигмы системы социальных услуг», то классификационная парадигма системы социальных услуг будет выглядеть следующим образом – Схема 9.

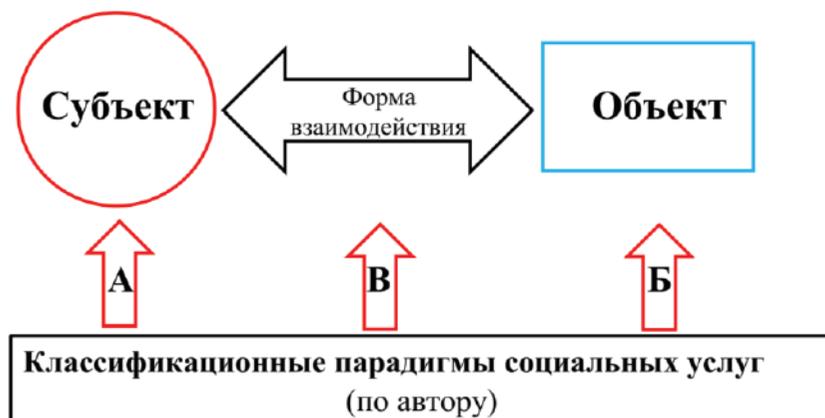


Схема 9. Классификационные парадигмы системы социальных услуг

Источник данных: Составлено автором.

Анализируя представленную схему классификационных парадигм социальных услуг как процесса организации и оказания социальной услуги, мы выявили три основных направления. Это классификационные парадигмы групп А, Б, В.

Классификационные парадигмы *группы А* – это типы классификационных систем социальных услуг, сопряжённые с *субъектом-организатором* этого вида публичных услуг. При этом, обоснованием классификационного деления понятия «социальные услуги», являются признаки самого субъекта-организатора социальных услуг.

В зависимости от рассматриваемого признака классификационной парадигмы социальных услуг, выявляются следующие классификационные системы.

По статусу субъекта-организатора предоставления социальных услуг, социальные услуги бывают: социальные услуги субъектов государственной системы и социальные услуги субъектов негосударственной системы. В данной классификационной системе, к социальным услугам

субъектов центральной государственной власти отнесём субъекты социальной системы, имеющие непосредственное администрирование центральными государственными органами и социальные услуги субъектов де-концентрированных служб. К социальным услугам субъектов негосударственной системы, можно отнести социальные услуги субъектов, администрируемые частным капиталом, благотворительными сообществами и др. [16].

По определению уровня функционирования субъекта оказываемой социальной услуги выделяют следующую классификационную систему: социальные услуги субъектов, функционирующие на центральном, региональном и местном уровнях административной системы [17].

По принадлежности субъекта социальной услуги к уровню власти в Республике Молдова, классификация социальных услуг будет выглядеть следующим образом: социальные услуги, оказываемые органами центральной публичной власти и социальные услуги, оказываемые органами местного публичного управления 1-го и 2-го уровня [1, 3].

По уровню квалификации субъекта-организатора социальных услуг, выделяют социальные услуги, организуемые и предоставляемые специализированными (аккредитованными) и неспециализированными (не аккредитованными) субъектами.

Подытожим, что общим признаком, обосновывающим право причислять классификационную систему социальных услуг к данной классификационной парадигме, является признак самого субъекта-организатора социальной услуги.

В отличие от первой, классификационная парадигма *группы Б* – это типы классификационных систем, сопряжённые с *объектом-получателем* социальных услуг. При этом, по мнению некоторых авторов исследований, получателем социальных услуг может быть: «...законодательно признанный субъект, наделенный специальным правом на получение именно социальных услуг, а отнюдь не содержание деятельности и (или) ее юридически значимые характеристики» [15].

В рамках этой классификационной парадигмы, в зависимости от признака деления, выделяют следующие классификационные системы:

С точки зрения статуса объекта – получателя социальных услуг, то социальные услуги могут подразделяться на социальные услуги для физических лиц или для юридических лиц. В свою очередь, социальные услуги для физических лиц могут классифицироваться на социальные услуги, оказываемые лицам, являющиеся гражданами страны, гражданами иностранных государств и лицам без гражданства.

Такая классификационная система имеет особую практическую значимость для стран, граничащие с локальными или глобальными социально-экономическими, военно-политическими или природно-климатическими катаклизмами.

В большинстве стран, в том числе и в Республике Молдова, «...сложилось понимание соци-

альных услуг как действий, получателями которых являются прямо обозначенные в законе категории граждан, нуждающихся в особых мерах социальной защиты...» [15, стр.86].

Такой классификационной системе социальных услуг, в зависимости от вида социальной нужды, придерживались авторы закона Республики Молдова «О социальной помощи» 2003 года. В статье 7, данного закона конкретизированы объекты-получатели социальных услуг: «... а) дети и молодежь, здоровью, развитию и физической, психической или духовной целостности, которых наносится вред в среде их проживания; б) семьи, не выполняющие должным образом свои обязанности по уходу за детьми, их содержанию и воспитанию; в) семьи, не имеющие доходов или с небольшими доходами; с1) лица, пострадавшие от насилия в семье; с1) семьи, пострадавшие от насилия в семье; d) одинокие лица, которые не могут самостоятельно вести хозяйство, нуждаются в уходе и присмотре или не способны справиться с социально-медицинскими проблемами; f) семьи с тремя детьми и более; g) семьи с детьми при наличии одного родителя; h) престарелые лица; i) лица с ограниченными возможностями; j) другие лица и семьи, находящиеся в трудном положении» [1, ст.7].

По количеству объектов-получателей, социальные услуги классифицируются на индивидуальные, групповые и массовые социальные услуги. Данный классификационный подход, по нашему мнению, призван систематизировать базовые признаки получателя социальных услуг.

Индивидуальные социальные услуги получает объект, обладающий специфическим набором индивидуальных признаков (одинокий, временно нетрудоспособный и др.)

Групповые социальные услуги учитывают специфический набор признаков определённой

группы получателей (объекты, имеющие инвалидность I группы и др.)

Массовые социальные услуги предоставляются пользователям и с индивидуальными признаками, и многим групповым пользователям социальных услуг. (социальные услуги почтой по доставке различных социальных выплат домой бенефициару или пользование электронными картами оплаты за пользование социальной и иной публичной услугой).

Классификационная парадигма *группы В* включает в себя классификационные системы социальных услуг, базирующиеся на формах, видах и вариантах взаимодействия между субъектом и объектом при организации и предоставлении социальных услуг.

По форме, виду и величине понесённых финансовых затрат на получение социальной услуги объектом-получателем, социальные услуги могут классифицироваться на: бесплатные, частично-платные и платные социальные услуги [16]. Применение такой классификационной парадигмы имеет особую практическую значимость при расчётах бюджетных затрат на организацию и предоставление социальной услуги и выявлении степени её эффективности через анализ платёжеспособности потенциальных потребителей. При этом особенно важным следует подчеркнуть качество платёжеспособности не столько самого пользователя социальной услугой, но и его представителей, скажем меценатов, спонсоров, родственников.

Отсюда вытекает следующий вид классификационной системы платных социальных услуг: однородная или смешанная система частичной или полной оплатой за пользование социальной услугой. Анализ практики временного или постоянного содержания пожилых людей в социальных центрах позволяет выделить многообразие видов оплаты за пользование социальной услугой. При однородной оплате, пользователь

социальной услугой сам покрывает полную стоимость затрат социальной услуги, через личные сбережения, через страховой пенсионный фонд, через доленое участие ежемесячных пенсионных выплат и др.

При смешанной оплате за пользование социальной услугой, покрытые полных или частичных затрат производится и пользователем социальных услуг, и не-пользователями социальных услуг, но участвующими в оказании социальной услуги, т.е. меценатами, с участием бюджетных средств органов местного публичного управления, аккумулированных средств диаспор, и др.

Данная классификационная система, выявленная при анализе видового разнообразия социальных услуг, на наш взгляд, имеет колоссальную практическую значимость для: понимания природы возникновения «социальной нужды»; определения оптимальной рациональной системы покрытия расходов на организацию и предоставление социальной услуги; стремления снижения социальной нагрузки на местный или государственный бюджет при поставленной задаче сохранения качества оказываемой социальной услуги, и др.

Другая классификационная система социальных услуг, характеризующая форму предоставления услуги – это социальные услуги, предоставляемые с помощью электронных носителей, информационно-коммуникативных ресурсов или письменно-бумажных форм аккумуляции информации [6]. Такой вид классификации особенно важен при выявлении степени модернизации социальных услуг. Электронные базы данных об истории болезни пациента, дистанционные формы предоставления различных разрешительных документов, внедрение чипов-пропусков в систему обслуживания выражают степень продвинутой социальной услуги в отрасли обслуживании населения.

Анализ законодательного содержания национальной системы социальной защиты населения Республики Молдова, позволил выявить классификационную систему по признаку направленности социальной услуги и определить два блока направления: на собственно социальные услуги; и на социальные выплаты. Данная классификационная система типична и конкретна для определённой страны.

По итогам анализа действия временного критерия, социальные услуги могут классифицироваться на: систематические, периодические, разовые и срочные. Данная классификационная система применительна при возникновении не-

обходимости мониторинга за получателями социальных услуг, с целью исключения диспропорции в пользовании социальной услугой.

Нами также были классифицированы виды социальных услуг по критериям: по нормативно-правовому обоснованию, по сложности организации предоставления социальной услуги, по характеру социальной услуги.

Представленные итоги анализа классификационных парадигм социальных услуг по характерным признакам субъекта, объекта и форм взаимодействия между ними, для наглядности, системности и целостности восприятия, представлены обобщённой Таблицей 1.

Таблица 1. Классификационные парадигмы системы социальных услуг

№	Классификационные парадигмы группы А		Классификационные парадигмы группы В		Классификационные парадигмы группы Б	
	Критерий классификации	Типы социальных услуг	Критерий классификации	Типы социальных услуг	Критерий классификации	Типы социальных услуг
1	Статус субъекта	1. субъектов государственной системы. 2. субъектов негосударственной системы	По виду и величине финансовых затрат	1. Бесплатная социальная услуга 2. Частично-платная социальная услуга. 2. Платная социальная услуга	Статус объекта-получателя	1. Физические лица 2. Юридические лица
2	Уровень функционирования	1. Субъекты ОЦПВ. 2. Субъекты РОПВ 3. Субъекты ОМПУ	Форма предоставления социальной услуги	1. На электронном носителе 2. Письменно-бумажном носителе 3. Вербально-коммуникативная форма	Гражданство	1. Граждане страны 2. Иностранцы 3. Лица без гражданства.

3	Принадлежность субъекта к уровню власти (типична для РМ)	1. Субъекты ОЦПВ 2. Субъекты ОМПУ: 2.1. 1-го уровня. 2.2. 2-го уровня.	По направленности (типична для РМ)	1. На социальные услуги (обслуживание) 2. На социальные выплаты.	Жизненная ситуация	1. На лечение 2. Трудоустройству 3. По случаю рождения ребёнка. 4. Со смертью близких
4	По уровню квалификации	1. Специализированные (аккредитованные) 2. Неспециализированные	Временной критерий	1. Систематическая 2. Периодическая 3. Разовая 4. Срочная	По количеству получателей	1. Индивидуальные 2. Групповые 3. Массовые (нескольким группам)
5	Отношение субъекта к организации и предоставлению социальной услуги	1. Социальные услуги, предоставляемые непосредственно субъектом-организатором. 2. Социальные услуги, предоставляемые субъектом с делегированным правом.	По нормативно-правовому обоснованию	1. Программные 2. Нормативно-правовые 3. Несистемные (ситуативные)	По содержанию результата от оказанной социальной услуги	1. Финансовые 2. Консультационно-информативные 3. Коммуникативные 4. Получение право разрешительных документов
6	По отношению к получению прибыли	1. Коммерческие социальные услуги. 2. Некоммерческие социальные услуги.	По сложности организации предоставления социальной услуги	1. Односоставные (простые) 2. Многосоставные (сложные)	По причине обращения	1. Добровольные 2. Вынужденные
7	По месту предоставления услуги	1. Внутри здания специализированного органа 2. Вне здания специализированного органа	По характеру социальной услуги	1. Материальные 2. Нематериальные (вербально-информационные)	По уровню требовательности	1. Общедоступные 2. Специфические

Источник данных: Составлено автором.

Классификация социальных услуг – как процесс систематизации компонентов сложных социальных систем и характеристик внутреннего взаимодействия между субъектами, объектами социальных услуг, имеет огромное не только теоретическое значение, но и практическую значимость, осознание которой позволяет на начальном этапе практики организации и предоставления социальных услуг определять оптимальные структурные и функциональные параметры различных систем публичных услуг.

Заключение

Обобщая исследования классификационных парадигм в системе социальных услуг, нами сформулированы **выводы**, отражающие, на наш взгляд, не только нынешнее состояние классификационной системы социальных услуг, но и предопределяющие перспективу исследования иных классификационных структур в системе социальных услуг, а также развития и модернизации различных социальных систем.

Безусловно, многообразие классификационных структур в системе социальных услуг предопределяет необходимость строгого соблюдения логических правил деления основного понятия и проведения дополнительных действий по классификации в виде обобщения классификационных парадигм, систематизирующие и включающие в себя различные классификационные системы социальных услуг.

Анализ классификационных систем социальных услуг на системном, законодательном и функциональном уровнях, позволяет исследователю глубже понимать генезис и существование структурно-функциональных и системно-компонентных закономерностей взаимодействия в сложных системах публичных услуг, в том числе, и в подсистеме социальных услуг.

Вместе с тем, в виду наличия в исследовательском пространстве множества классификационных структур в системе социальных услуг, возникает необходимость проведения дополнительных всесторонних классификационных исследований в системе социальных услуг, посредством обобщения их до уровня классификационных парадигм, что позволяет глубже понять закономерности генезиса и функционирования сложных социальных систем, одним из которых является система социальных услуг.

Одним из таких направлений углубления анализа классификационных парадигм системы социальных услуг является углубление исследований влияния различных внутренних и внешних факторов среды на предмет укрепления классификационной устойчивости системы социальных услуг. При этом, конечной целью для исследователя, при проведении операциональных классификационных исследований о системе социальных услуг, должна стать сублимация практических рекомендаций по обоснованному применению различных классификационных систем

для всестороннего анализа и развития системы социальных услуг.

Библиография

1. Закон РМ № LP547/2003, от 25.12.2003 О социальной помощи. Опубликован: 12.03.2004 в МО, № 42-44 статья № 249.
2. Закон № LP133/2008, от 13.06.2008 О социальном пособии. Опубликован: 30.09.2008 в МО, № 179 статья № 625
3. Закон № LP123/2010, от 18.06.2010 О социальных услугах. Опубликован: 03.09.2010 в МО, № 155-158 статья № 541
4. ZAMFIR, E., ZAMFIR, C. *Politici sociale. România în context european*. București: Alternative, 1995, p.103.
5. ЗАМАРАЕВА, З. П. *Влияние механизма законодательного регулирования на развитие системы социального обслуживания населения в Российской Федерации* // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 83–106. DOI: 10.17072/1995-4190-2020-47-83-106.
6. КАНДРИНА, Н. А. *Государственные услуги как разновидность публичных услуг: теоретико-правовые основы, классификация*. Известия, Алтайский государственный университет, Юридические науки. 2018. №6-17 (104)
7. КАПАРОВ, С. Г. *Стандарты предоставления государственных услуг - новый этап административной реформы в Казахстане* // Чиновник, 2004. № 504. С. 33-35
8. CASTRAȘAN, T. *Abordări teoretice ale conceptului de descentralizare administrativă*. În: *Administrarea Publică, Revistă metodică-științifică trimestrială*, aprilie - iunie 2017, nr. 2 (94) Chișinău, 2017.
9. КИРИЛЛОВ, В. И., СТАРЧЕНКО, А. А. *Логика. Учебник для юридических вузов*. Москва, издательство «Юристъ», 1996 г.
10. ЛИТОВЧЕНКО, В. И. *Классификация и систематизация терминов*. В: Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева, (Дата обращения: 31.01.2023 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=10120380>)

11. МАЛАНИНА, Е. Н. *Классификация публичных услуг*. В: Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). Право. Вып. 31. С. 36–38.

12. *Международный опыт организации системы социальной помощи. На примере пяти стран*. Москва, 2004. Международное бюро труда, 2004. ISBN 92-2-416806-X

13. PROCA, L. *Concepte privind serviciile sociale. Rolul autorităților administrației publice și altor actori sociali în organizarea și dezvoltarea serviciilor sociale pentru persoane în situații de dificultate*. În: *Administrarea Publică*. Revistă metodico-științifică trimestrială (octombrie – decembrie) 2015 nr. 4 (88).

14. PROCA, L. *Reglementări juridice privind procesul de reformare a sistemului de asistență socială moldovenesc*. În: *Revista Națională de Drept*, nr. 8, Chișinău 2014, p. 31.

15. ПУТИЛО, Н. В. *Публичные услуги: между доктринальным пониманием и практикой нормативного закрепления (10 лет спустя)*. В: *Журнал российского права*, № 8, 2017 г.

16. ТЕРЕЩЕНКО, Л. К. *Услуги: государственные, публичные, социальные*. В: *Журнал российского права*, 2004 г., № 10.

17. ТИМОШИНА, Е. Н. *Социальное обслуживание населения в Москве: социологическая квалиметрия*. М., 2012. 186 с.

18. TINCU, V. *Rolul administrației publice în organizarea și gestionarea serviciilor publice de gospodărie comunală*. În: *Administrarea Publică*, octombrie - decembrie 2018 nr. 4 (100) nr. 4, 2018.

19. TINCU, V. *Rolul administrației publice locale de nivelul al doilea în organizarea și gestionarea serviciilor publice*. În: *Administrarea Publică*, Revistă metodico-științifică trimestrială, Nr. 2 (106) aprilie – iunie, Chișinău, 2020.