



УДК 343.01

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

Любовь АНДРОСОВИЧ,

аспирант кафедры оперативно-розыскной деятельности
в сфере борьбы с коррупцией и организованной преступностью
Национальной академии Службы безопасности Украины

АННОТАЦИЯ

Данное исследование посвящено изучению опыта зарубежных государств по предотвращению организованной преступности в финансовой сфере. Приведены организационно-правовые механизмы противодействия организованной преступности в таких странах, как Нидерланды, США, Великобритания, Италия.

В частности, рассмотрены перспективы взаимодействия государств в сфере противодействия организованной преступности в рамках международных соглашений, особенности функционирования и сотрудничества с правоохранительными органами отдельных государств. Приведены направления реализации стратегии влияния на организованную преступность не только для теории, но и, прежде всего, для практики предупреждения преступности в Украине.

Ключевые слова: организованная преступность, зарубежный опыт, международное сотрудничество, предотвращение организованной преступности в финансовой сфере.

FOREIGN EXPERIENCE OF INFRINGEMENT OF ORGANIZED CRIME IN THE FINANCIAL FIELD

Lyubov ANDROSOVICH,

Postgraduate Student at the Department of Operational-Search Activity
in the Fight Against Corruption and Organized Crime
of the National Academy of Security Service of Ukraine

SUMMARY

This research is devoted to studying the experience of foreign countries in preventing organized crime in the financial sector. Organizational and legal mechanisms of counteraction to organized crime in such countries as the Netherlands, USA, Great Britain, Italy are presented.

In particular, possibilities of interaction of the states in the sphere of counteraction to organized crime in the framework of international agreements, peculiarities of functioning and cooperation with law-enforcement bodies of separate states are considered. The directions of realization of the strategy of influence on organized crime are given not only for the theory but also primarily for the practice of prevention of crime in Ukraine.

Key words: organized crime, foreign experience, international cooperation, prevention of organized crime in the financial sector.

Постановка проблемы. Экономическая преступность в Украине на современном этапе достигла таких масштабов, что представляет реальную угрозу национальной безопасности. Средства, получаемые в результате экономических преступлений, являются финансовой основой различного рода проявлений терроризма. Следует констатировать, что криминал в экономической жизни общества стал обычным явлением, нормой экономического поведения субъектов хозяйственной деятельности. Среди преступлений

экономической направленности следует выделить группу преступлений в сфере финансовой деятельности, которая в данный момент представляет наибольшую общественную опасность, поскольку связана с аккумулярованием и распределением денежных средств и формированием государственного бюджета [4, с. 291].

Следует отметить, что в настоящее время по сравнению с 90-ми годами прошлого века проблема организованной преступности рассматривается иностранными странами гораз-



до серьезнее, чем нашим государством. Поэтому изучение зарубежного опыта в борьбе с организованной преступностью в финансовой сфере имеет целью унификацию мер предупреждения и борьбы с организованной преступностью.

Актуальность данного вопроса обуславливается также тем, что организованная преступность по своей природе склонна к нарушению национальных границ, поэтому сопредельные государства должны объединять свои усилия в борьбе с этим опасным явлением.

К сожалению, несмотря на многочисленные декларации об угрозах, которые несет организованная преступность национальной безопасности Украины, предотвращение и нейтрализация этой угрозы пока не стала приоритетом государства. Свидетельством этому является отсутствие стратегии противодействия организованной преступности и адекватного законодательного обеспечения. А главное, провозглашенные декларации о декриминализации общества не превратились в реальные действия. Система правоохранительных органов и процессуальное законодательство Украины не отвечают требованиям времени [1, с. 72]. В то же время отсутствует всестороннее изучение феномена организованной преступности в финансовой сфере, который «не укладывается в такие привычные схемы и характеристики уголовного права».

Цель данной статьи направлена на исследование и сравнение опыта (практики) зарубежных стран в сфере противодействия организованной преступности в финансовой сфере.

Методы и используемые материалы. Отметим, что зарубежный и международный опыт относительно данной проблемы еще недостаточно полно исследован отечественными учеными. Отдельные аспекты зарубежного опыта предотвращения экономической организованной преступности уголовно-правовых и криминологических позиций рассмотрены в научных трудах А. Джужу, В. Дремина, А. Закалюк, А. Савченко, Т. Серватко, С. Морозенко, Н. Корниенко, Н. Хавронюка.

Экономическая преступность становится все более проблемным, угрожающим явлением для Украины.

Существующие долгое время несовершенные экономические отношения используются преступниками для осуществления собственных материальных поступлений за счет неуплаты налогов, коррупции, мошенничества с финансовыми ресурсами, легализации путем «отмывания» денежных средств, полученных преступным путем, ведения запрещенных видов хозяйственной деятельности, непосредственных посягательств на все формы собственности и совершение других преступлений экономической направленности. Безусловно, подобные действия не должны оставаться и не остаются без должного реагирования со стороны государства, они обязывают правоохранительные органы вести бескомпромиссную борьбу с ними.

Современное состояние государственного финансового контроля в Украине тесно связано с освоением зарубежного опыта государственного управления в организации правоохранительной деятельности, в том числе по противодействию организованной преступности в финансовой сфере, потому что данная преступность имеет тяжелые последствия для любого общества. Выбрав путь совершенствования и развития системы правоохранительных органов, всегда полезно оценить свой собственный опыт и вместе с тем обратиться к наработкам в этой области ученых других стран.

Для этого мы рассмотрим опыт отдельных стран: Нидерландов, США, Великобритании и Италии. Эти государства выбраны нами неслучайно: путем сравнения практики предотвращения организованной преступности в сфере экономики в государствах с разной правовой традицией и уровнем развития мы будем стараться показать наиболее существенные черты институционального обеспечения предотвращения организованной преступности.

Научное исследование показывает, что зарубежные государства – это разные общественно-политические образования со своей историей, особенностями государственного устройства, политической системой, культурой, традициями. Поэтому рассматривать зарубежный опыт нужно обобщенно, выбирая из этого опыта наиболее

значимые элементы, характеристики, тенденции, представляющие научный и практический интерес для Украины.

Должны заметить, что до сих пор большинство европейских стран придерживается традиционного подхода в борьбе с организованной преступностью с помощью органов, входящих в систему уголовной юстиции. Только некоторые страны вводят административный подход. Среди них – Нидерланды, где не считают традиционный подход главным в противодействии организованной преступности в финансовой сфере.

В Нидерландах действует принцип стимулирования честной оценки правительством на уровне закона. Этот закон способствует проверке уголовного прошлого заявителей на получение лицензий, субсидий или тендеров, таким образом защищая правительство от непреднамеренного предоставления новых возможностей для совершения преступлений. Для проведения такой проверки администрация имеет доступ к соответствующей информации. Центральная или местная администрация – главное действующее лицо в предупреждении преступности с помощью административного подхода. Также у них существует возможность отзыва предоставленных разрешений, если местное правительство (мэрия) имеет обоснование полагать, что существует серьезная угроза того, что: разрешение будет использовано для финансовых преимуществ уже совершенных преступлений (отмывание денег), разрешение будет способствовать совершению преступлений, преступления будут совершены для получения самого разрешения (взятки официальным лицам) и тому подобное.

Нужно обратить внимание на тот факт, что для отзыва лицензии не требуется обязательное осуждение лиц за совершение того или иного преступления, достаточно просто обоснованного подозрения относительно их преступных действий. Кроме того, масштабы системы проверки благонадежности согласно их нормативно-правовой базе ограничены отдельными отраслями финансовой системы, которые являются наиболее уязвимыми к проникновению в них организованной преступности. Это преступления в сфере кредитно-финансовой, банковской



и бюджетной систем. На каждую сферу действует специальное подразделение по превращению преступности [7, с. 109].

Итак, борьба с организованной преступностью в Нидерландах имеет превентивный характер: данная функция возлагается на местные исполнительные органы власти. Конечно, борьба с организованной преступностью на следующих стадиях осуществляется правоохранными органами разных видов. Выделяют два подхода к институциональному обеспечению предотвращения и борьбы с организованной преступностью в финансовой сфере: в первом случае предотвращение организованной преступности осуществляют правоохранные органы вообще, без создания специальных органов, призванных предотвратить организованную преступность в конкретной сфере. Во втором случае создаются специализированные органы, противодействующие по конкретному своему назначению, а именно, в нашем случае, в финансовой сфере.

Такой принцип противодействия поддерживает и система правоохранных органов США, которая является сложным конгломератом нейтрализованных (федеральных) и децентрализованных (местных) структур. Задача борьбы с организованной преступностью в финансовой сфере в той или иной степени возложена на федеральные правоохранные ведомств, которых в США насчитывается более семидесяти. В сложной многосубъектной системе федеральных правоохранных органов США все же можно выделить несколько главных министерств, играющих ведущую роль в борьбе с организованной преступностью в стране:

1) федеральное бюро финансовых расследований (в деятельности современного ФБР приоритетным является направление борьбы с экономической организованной преступностью);

2) государственная атторнейская служба (прокуратура);

3) большое жюри (Большое жюри состоит из 23 присяжных и является органом досудебного расследования и предания суду материалов, оно не рассматривает уголовные дела и не выносит обвинительных приговоров. Результатом рассмотрения дела Большим жюри может быть либо его пре-

кращение, либо направление в суд с обвинительным заключением) [8].

В частности, в США ведется усиленная борьба с легализацией (отмыванием) преступных доходов, в связи с чем было расширено законодательное определение легализации преступных доходов, и теперь преступлением признается проведение самой операции со средствами сомнительного происхождения независимо от факта доказывания основного правонарушения. Уголовная ответственность за легализацию преступных доходов в США установлена как на федеральном уровне, так и в каждом отдельном штате. Отдельная ответственность предусмотрена и за так называемое «структурирование» – распределение крупной суммы денег на мелкие суммы с целью избежать проверок со стороны правительства. Такая деятельность расценивается как введение в заблуждение с целью скрыть подозрительные транзакции [3, с. 280]. Поскольку легализация преступных доходов заключается в осуществлении любых операций с денежными средствами, противодействие легализации заключается, прежде всего, в отслеживании потоков наличных и безналичных средств. Поэтому в США одним из самых эффективных способов отслеживания движения денежных средств является мониторинг платежей.

Не менее перспективным является опыт Великобритании. В стране с 1 апреля 2006 года эффективно действует Служба по борьбе с наиболее опасной организованной преступностью SOCA (Serious Organised Crime Agency), приоритетными направлениями деятельности которой являются:

1) повышение уровня осведомленности населения об организованной преступности;

2) увеличение объема возвращенных средств, полученных незаконным путем из числа раскрытых уголовных дел;

3) усиление угрозы для деятельности организованных преступных группировок в Великобритании благодаря отработанным оперативным и следственным действиям, а также внедрению новых способов борьбы с этим явлением [6, с. 176].

В Великобритании для предотвращения организованной преступности

создан отдельный институт, предметом деятельности которого является только организованная преступность.

В частности, в Великобритании была введена новая форма работы с информаторами. Отныне вся информация, которая касается средств, направляется к централизованному органу. Оплату услуг информаторов взяли на себя банки – 75% и МВД – 25%. Это способствовало повышению эффективности противодействия легализации преступных доходов организованными группами.

В Италии с целью усиления борьбы с организованной преступностью Парламент страны учредил специальный Генеральный Совет по борьбе с организованной преступностью, а также финансовую полицию (Guardia di Finanza) по борьбе с организованной преступностью, которая непосредственно подчиняется Министерству экономики и финансов. Финансовая полиция входит в состав итальянских вооруженных сил, дополняя их и выступая военной структурой. Кроме того, в составе Генеральной прокуратуры Италии создано оперативно-следственное управление по борьбе с организованной преступностью и мафией. Таким образом, Национальное управление по борьбе с экономической организованной преступностью и мафией, окружное управление и оперативно-следственное управление по борьбе с организованной преступностью составляют систему многофункциональных, специализированных оперативных, следственных и информационных элементов по вопросам противодействия организованной преступности и в финансовой сфере. Каждые шесть месяцев министр внутренних дел докладывает парламенту о проделанной работе. Предусмотрен также ежегодный доклад министра парламента по всему комплексу проблем, связанных с организованной преступностью [6, с. 181]. Как видим, предотвращение организованной преступности в Италии осуществляется не только на уровне правоохранных органов, но и на уровне исполнительных органов, подотчетных парламенту, что является очень примечательным и продуктивным.

Приведенные примеры противодействия организованной преступ-



ности в финансовой сфере являются очень поучительными для нашего государства. Конечно, мы не можем позаимствовать весь опыт деятельности указанных стран, поскольку такая организация деятельности довольно необычна и пока нехарактерна по своим методам работы для Украины, но мы можем сказать о целесообразности ориентации Украины на их практику противодействия и борьбы с организованной преступностью в финансовой сфере, особенно в аспекте будущей евроинтеграции нашего государства.

Рассматривая зарубежный опыт, можем утверждать, что сегодня очень важными остаются и формы международного взаимодействия в борьбе с организованной преступностью, которые должны включать:

1) подписание и реализацию международных договоров и согласований (договоренностей) по борьбе с организованной преступностью в сфере экономики, прежде всего с транснациональной организованной преступностью;

2) непосредственное взаимодействие органов правопорядка в процессе выполнения оперативно-розыскной деятельности по конкретным финансовым преступлениям международного характера, осуществления следственных действий по ним, обработки информации об этих преступлениях и лицах, причастных к их совершению;

3) проведение совместных научных исследований и разработок в области борьбы с организованной преступностью в финансовой сфере;

4) обмен опытом правоохранительной работы;

5) оказание помощи в подготовке и переподготовке кадров;

6) взаимное предоставление материально-технической и консультативной помощи.

Как известно, стратегические вопросы международного сотрудничества по борьбе с преступностью решаются Организацией Объединенных Наций. Функция ООН как организатора борьбы с преступностью в мире заложена в Уставе этой международной организации. Так, в ст. 1 Устава говорится, что ООН: поддерживает международный мир и безопасность; развивает дружеские отношения между государствами; осуществляет между-

народное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального и гуманитарного характера [9].

Выводы. Итак, должны заметить, что хотя предупреждение организованной преступности во всех рассмотренных государствах является прерогативой правоохранительных органов, однако в западноевропейских государствах приобретает распространение и нетрадиционный способ противодействия, который в Украине пока не получил распространения из-за несовершенной организации системы правового, экономического и финансового контроля.

Поэтому существует необходимость и целесообразность заимствования опыта зарубежных государств по предотвращению организованной преступности в части создания специальных институтов на уровне правоохранительных органов. Считаем, что данные институты должны быть сгруппированы внутри одного государственного органа (Финансовая полиция), который будет не только карательным, а вместит в себя функции по предотвращению и сокращению масштабов организованной преступности в финансовой сфере.

В то же время расширение международного сотрудничества по противодействию организованной преступности в финансовой сфере предусматривает подготовку и управление правительством Украины по проектам межгосударственных соглашений о правовых отношениях и правовой помощи; расширение практики заключения соглашений правоохранительных министерств и ведомств Украины с соответствующими структурами зарубежных стран, а также анализ опыта последних в борьбе с организованной преступностью в финансовой сфере.

Список использованной литературы:

1. Закалюк А.П. Кримінологічна характеристика та запобігання вчиненню окремих видів злочинів. Київ : ЮрінЕ, 2007. 294 с.
2. Жуковська Ж.О. Проблеми міжнародного співтовариства у боротьбі зі злочинами майнового

характеру. *Південноукраїнський правочин часопис*. 2008. № 4. С. 35–36.

3. Журавель М.І. Міжнародні правові аспекти боротьби з легалізацією доходів здобутих злочинним шляхом. *Часопис Київського університету права*. 2010. № 1. С. 280–286.

4. Мартинов М.Д. Сучасні проблеми організації діяльності органів внутрішніх справ України та шляхи їх вирішення. *Форум права*. 2010. № 3. С. 290–296.

5. Половинський Л.В. Протидія легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом: міжнародний та вітчизняний досвід. *Економіка. Фінанси. Право*. 2008. № 5. С. 33–35.

6. Шостко О.Ю. Аналіз ефективної діяльності системи кримінальної юстиції у сфері протидії організованій злочинності в окремих європейських країнах. *Проблеми законності*. 2009. № 1. С. 176–185.

7. Шостко О.Ю. Адміністративний підхід як один із напрямів запобігання організованій злочинності у Нідерландах. *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика): наук. практ. журн.* Київ. 2008. Вип. 18. С. 108–118.

8. Crime in the United States. 2011. URL : <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s/2011/crime-in-the-u.s.-2011/fbi-releases-2011-crime-statistics>.

9. Устав Организации Объединённых Наций от 16 сентября 2005 года. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_010.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андросович Любовь Григорьевна – аспирант кафедры оперативно-розыскной деятельности в сфере борьбы с коррупцией и организованной преступностью Национальной академии Службы безопасности Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Androsovich Lyubov Grigoryevna – Postgraduate Student at the Department of Operational-Search Activity in the Fight Against Corruption and Organized Crime of the National Academy of Security Service of Ukraine

life2301freedom@gmail.com