

ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ

Татьяна АЛЫМОВА

Докторант, магистр политических наук,
Молдавский Государственный Университет, Кишинев, Республика Молдова
e-mail: tanya.alymova.75@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0003-3010-6001>

Данная статья посвящается рассмотрению политических рисков, их влиянию на правовое государство и теорию разделения властей. Дается и определение понятия политической риск. Рассматривается влияние политических рисков на теорию разделения властей, как риски могут повлиять на ту или иную ветвь власти и какие последствия они влекут за собой, к чему могут привести политические риски влияя на права человека и гражданина в государстве. В статье представлен обзор развития политико-правовой мысли различных философских деятелей, способствовавших развитию теории разделения властей и риски, связанные с ней. Рассматривается также взаимосвязь между тремя ветвями власти: законодательной, исполнительной и судебной, постоянно стремящихся контролировать друг друга, во избежание создания политических рисков. В статье автор делает обзор о том, какой характер на развитие правового государства и принцип разделения властей оказывают политические риски. Являются ли политические риски катализатором к развитию правовой базы политических отношений, к развитию правового государства и принципа разделения властей. Также указываются основополагающие доктрины, в которых делается акцент не только на индивидуальных свободах и правах человека и гражданина, но и на установление конституционного порядка разделения властей. Затрагивается и вопрос системы законодательства, касающегося непосредственно разделения властей. В заключение автор делает вывод о том, какую все же роль играют политические риски в реализации на практике теории разделения властей в правовом государстве.

Ключевые слова: *риск, политический риск, политический процесс, правовое государство, разделение властей, права человека, политико-правовая мысль.*

PRINCIPIUL SEPARĂRII PUTERILOR ÎNTR-UN STAT DE DREPT DIN PUNCT DE VEDERE AL RISCURILOR POLITICE

Prezentul articol este dedicat examinării riscurilor politice, impactului acestora asupra statului de drept și teoriei separării puterilor. Articolul oferă și o definiție a conceptului de risc politic. Se analizează influența riscurilor politice asupra teoriei separării puterilor; modul în care riscurile pot afecta una sau altă ramură și ce consecințe implică acestea, la ce riscuri politice pot duce atunci când influențează drepturile omului și cetățeanului în stat. Autorul oferă un rezumat asupra dezvoltării gândirii politice și juridice a diferiților filozofi care au contribuit la dezvoltarea teoriei separării puterilor și a riscurilor asociate acesteia. La fel, este analizată relația dintre cele trei ramuri ale puterii în stat: legislativă, executivă și judecătorească, care mereu tind să se controleze reciproc pentru a evita crearea riscurilor politice. În articol, autorul face o trecere în revistă despre impactul riscurilor politice asupra dezvoltării statului de drept și a principiului

separării puterilor. Dacă sunt riscurile politice un catalizator pentru dezvoltarea unui fundament legal pentru relațiile politice, pentru dezvoltarea unui stat de drept și a principiului separației puterilor? De asemenea, sunt indicate doctrinele fundamentale în care se pune accent nu numai pe libertățile individuale și pe drepturile omului și cetățeanului, ci și pe instituirea unei ordini constituționale de separare a puterilor. Este abordată și problema sistemului legislativ, care este legat direct de separarea puterilor. În finalul articolului se concluzionează despre rolul pe care îl joacă riscurile politice în implementarea practică a teoriei separării puterilor într-un stat de drept.

Cuvinte-cheie: risc, risc politic, proces politic, stat de drept, separarea puterilor, drepturile omului, gândire politică și juridică.

THE PRINCIPLE OF SEPARATION OF POWERS IN A CONSTITUTIONAL STATE FROM A POINT OF VIEW OF POLITICAL RISKS

This article is dedicated to the review of political risks, its impact on the rule of law and the theory of separation of power. The article provides a definition of the concept of political risk. It reviews the influence of political risks on the theory of separation of power; how risks can affect one or another branch of government and which consequences they entail; what political risks can lead to, when influencing on human and civil rights within a state. The article provides an overview of the development of political and legal thoughts of different philosophers who influenced to the development of the theory of separation of power and to the risks that are associated with it. In conclusion, the article underlines that political risks play an important part in the practical implementation of the theory of separation of power in a constitutional state. The article discusses the relationship between the three branches of power: legislative, executive and judicial; that constantly strive to control each other, in order to avoid the creation of political risks. In the conclusion, the author makes an overview of the nature of political risks on the development of the rule of law and the principle of separation of powers; whether the political risks are a catalyst for the development of a legal basis for political relations, and for the rule of law. The fundamental doctrines are also mentioned, which fact emphasizes not only individual freedoms and human and citizenship rights, but also the establishment of a constitutional procedure for the separation of powers. The author touches upon the issue of the legislative system, which directly relates to the separation of powers.

Keywords: risc, political risk, political process, constitutional state, separation of powers, human rights, political and legal thought.

LE PRINCIPE DE SÉPARATION DES POUVOIRS DANS UN ÉTAT DE DROIT DU POINT DE VUE DES RISQUES POLITIQUES

Cet article est consacré à la prise en compte des risques politiques, de leur impact sur l'État de droit et de la théorie de la séparation des pouvoirs. L'article fournit une définition du concept de risque politique. L'influence des risques politiques sur la théorie de la séparation des pouvoirs est étudiée, comment les risques peuvent affecter l'une ou l'autre branche et quelles conséquences ils entraînent, quels risques politiques peuvent entraîner lorsqu'ils influencent les droits de l'Homme et du citoyen dans l'État. L'article fournit un résumé du développement de la pensée politique et juridique de divers philosophes qui ont contribué au développement de la théorie de la séparation des pouvoirs et des risques associés à it. In l'article, la relation entre les trois branches du pouvoir de l'État est analysée: législative, exécutive et judiciaire, qui ont toujours tendance à se contrôler mutuellement afin d'éviter de créer des risques politiques. En conséquence, l'auteur conclut sur l'impact des risques politiques sur le développement de l'État de droit et du principe de séparation des pouvoirs. Et si les risques politiques étaient un catalyseur pour le développement d'une base juridique pour les relations politiques, pour le développement d'un état de droit et du principe de séparation des pouvoirs? Les doctrines fondamentales sont également indiquées dans lesquelles l'accent est mis non seulement sur les libertés individuelles et sur les droits de l'Homme et du citoyen, mais aussi sur l'établissement d'un ordre constitutionnel de séparation des pouvoirs.

La question du système législatif, qui est directement liée à la séparation des pouvoirs, est abordée. À la fin de l'article, il est conclu sur le rôle que jouent les risques politiques dans la mise en œuvre pratique de la théorie de la séparation des pouvoirs dans un État de droit.

Mots-clés: *risque, risque politique, processus politique, état de droit, séparation des pouvoirs, droits de l'homme, pensée politique et juridique.*

Введение

Рассматривая принципы разделения властей и верховенство закона в правовом государстве, проанализируем, в первую очередь, что представляет собой политический риск, а затем его влияние на развитие правового государства.

В зависимости от того, кто и как проводит исследование, выделяются самые разные определения политического риска. Гаршакова, в своей работе под политическим риском понимает «вероятность неблагоприятных последствий политических решений, принимаемых в условиях неопределенности, дефицита ресурсов (времени, информации и т.д.), что ведет к ущербу для участников политических действий и вероятности осуществления нежелательных событий» [1].

Альгин А.П. в своей работе «Риск и его роль в общественной жизни» выделяет следующие элементы риска, взаимосвязь данных элементов и составляет его сущность.

- возможность отклонения от предполагаемой цели, ради которой осуществлялась выбранная альтернатива;
- вероятность достижения желаемого результата;
- отсутствие уверенности в достижении поставленной цели;
- возможность наступления неблагоприятных последствий (материальный или физический ущерб, заболевание, смерть и т. д. при осуществлении тех или иных действий в условиях неопределенности для субъекта, идущего на риск;

- материальные, экологические, нравственно – идеологические и другие потери, связанные с осуществлением выбранной в условиях неопределенности альтернативы;

- ожидание опасности, неудачи в результате выбора альтернативы и ее реализации [2, с. 53].

Риск представляет собой неустранимый элемент любого процесса, в том числе и политического. Он порождается неопределенностью среды, а также данной средой и характеризуется особым типом взаимосвязи деятельностью политического субъекта в ней и объективной политической ситуацией. Данная деятельность, определяется отсутствием или дефицитом информации и времени, и как результат наступления неблагоприятных последствий. Под неопределенностью в сложившейся ситуации подразумевается отсутствие ясных и четких, легко понятных и общепринятых методов ведения дел.

Политический риск представляет собой множество факторов неопределенности, вызванных в первую очередь не всегда рациональной политикой, сложностью и обширностью этой области. Политический риск – это элемент политического решения любого уровня начиная с революционных преобразований и заканчивая голосованием отдельного избирателя и зачастую данный выбор не всегда просчитан той или иной линии поведения, того или иного действия, так как было выше отмечено, рисковое решение принимается в ситуации неопределенности, в отсутствии достаточной информации и времени.

Как бы там ни было политические риски можно рассматривать как события, в политическом процессе, исходящие косвенно или прямо со стороны институтов власти. Данные институты власти могут нанести ущерб как отдельно взятым личностям, так и всецело государству, начиная от военной агрессии, применения силы, а также развязывания войны.

Теперь непосредственно перейдем к рассмотрению темы правового государства и влияние политического риска на его развитие.

Изложение основной темы

В правовом государстве государственная власть не является абсолютной, да в принципе и не может быть таковой. Причина тому не только господство права, соотношение государственной власти и права, но, прежде всего, это связано, с организацией государственной власти, органах и формах ее осуществления. Главным принципом в данном случае выступает принцип разделения власти. В противном случае это сопряжено с определенными политическими рисками. В возможности наступления неблагоприятных последствий, а именно узурпации власти.

Правовое государство не может функционировать без принципа разделения власти на три ветви. Этот принцип был разработан еще в Риме почти 2000 лет назад. Римляне полагали, что написанием законов и их объяснением должны заниматься одни люди, приведением в исполнение законов и контролем за их исполнением должны заниматься вторые люди, спорные же ситуации в государстве должны разрешать третьи люди, которые представляют собой независимых судей.

Принцип разделения властей определяется как «конституционный принцип и политико-правовая доктрина, лежащие в основе органи-

зации власти правового демократического государства». Еще в античность мыслители развивали идею разделения власти (Аристотель), далее данная идея была развита в эпоху буржуазных революций (а именно, французским представителем Монтескье) как противовес феодальному произволу и абсолютизму. В трудах видных мыслителей Древней Эллады и Древнего Рима уже видны зачатки доктрины разделения власти. Самыми выдающимися мыслителем среди них конечно же являются Аристотель (384-322 г.г. до н.э), затем Эникур (ок 341- ок 270 г.г. до н.э), далее Полибий (ок 201-ок 120 г.г. до н.э). Но, бесспорно, авторство принципа разделения власти, как важного элемента правового государства принадлежит мыслителям нового времени. Среди них можно выделить провозвестников революционных перемен в своих странах: англичанин Джон Локк (1632- 1704) и француз Шарль Монтескье (1689-1755).

Возникновение теории разделения властей и ее материализация начинается на той стадии развития общества и государства, когда в обществе созревают все необходимые предпосылки для весьма активного участия широких слоев населения в социально-политической жизни и политических процессах страны, начинается торжество хотя бы в формальном плане идеологический и политический плюрализм; в интеллектуальной среде общества идет поиск путей и средств создания гарантий прав и свобод подданных или граждан: создаются попытки ограждения их, а вместе с ними всего государства и общества от возможных политических рисков узурпации государственной власти как со стороны отдельных лиц, также и со стороны органов государства.

Именно в этот период, в конце XVII в., в период Славной революции в Англии и в середине XVIII в., когда происходит период нарастания

революционных нарастаний во Франции благодаря усилиям Дж. Локка и Ш. Монтескье идет разработка основных положений, создается каркас и закладывается фундамент здания под названием теории разделения властей.

Для глубокого понимания истоков, назначения и роли данной концепции в Англии важным является не только констатация объективно существующих факторов, которые непосредственным образом отразились на содержании теории разделения властей, но и становление нового класса – буржуазии, набиравшего в тот период силу, конституционной монархии, получившей затем закрепление в Билле о правах (1689) и Акте об достижении и устройении (1710) социально-политического компромисса между денежной и земельной аристократией, между господствовавшей в стране официально правящим дворянством и буржуазией и др. [3, с. 201]. В результате противоречивых интересов и создания рискованной, критической политической ситуации вызревает теория разделения властей.

Объективные факторы – реально существующие предпосылки и условия, несомненно, являются той основой, базой, на которой возникают и функционируют как отдельно взятые идеи, также и сама теория разделения властей. Они, бесспорно, имеют важнейшее значение для процесса возникновения и развития изучаемой концепции и играют при этом доминирующую роль.

Но далеко не второстепенное значение для рассматривания данного процесса имеют и *субъективные факторы*, в особенности, философские и политико-правовые воззрения самого основателя доктрины разделения властей Дж. Локка.

Являясь сторонником теории общественного договора, естественного права, неотчуждаемости естественных прав и свобод личности,

а также, идеологом социального компромисса и защитником идей либерализма, философ, не без основания рассматривал разрабатываемую им теорию или принцип разделения властей как один из способов решения ряда социально-политических задач. Создание теории разделения властей сняла накал отношений и разрешила противоречивую ситуацию политических рисков.

В своих воззрениях философ представлял государство как совокупность людей, объединившихся в единое целое под эгидой ими же утвердившегося общего закона и создавших судебную инстанцию, правомочную улаживать политические риски между ними, Дж. Локк полагал, что именно такой, а не какой бы то ни было другой институт, как государство – носитель публичной (политической) власти, будет способен защитить права и свободы граждан, быть гарантом их участия в общественно-политической жизни, добиться «великой и главной цели» - сохранения собственности, цели ради которой люди объединяются в политическое сообщество [4, с. 347].

Однако успешное выполнение этой весьма многогранной и сложной миссии со стороны государства непременно предполагает, согласно взглядам знаменитого философа, четкого разделения его публично-правовых властных полномочий на уравновешивающие друг друга составные части и естественно наделяет ими различных «сдерживающих» друг друга от властных притязаний государственных органов.

В соответствии с этими воззрениями, полномочия принимать законы (законодательная власть) возлагаются на парламент, а осуществлять их, данные полномочия возлагаются (исполнительная власть) – на монарха и правительство (Кабинет министров). Все данные виды публично-властной деятельности и государственные органы располагаются в иерархиче-

ском порядке. Законодательная власть является верховной властью. Все иные ветви власти подчиняются ей, но и оказывают на нее активное воздействие во избежание создания политических рисков [5, с. 428].

Отстаивая данный способ организации власти и рассредоточения ее между различными государственными органами, Дж. Локк выступал против концепции неограниченности власти и абсолютизма. Абсолютная монархия, отмечал в этой связи автор, которую некоторые полагают «единственной формой правления в мире», в реальности *«несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может быть формой гражданского правления»* [4, с. 153]. Дело в том, высказывался ученый, что поскольку данная власть сама не подчиняется закону, то, следовательно, можно утверждать, она не может обеспечить подчинение ему и других лиц и властей. Такая власть не может также гарантировать и естественную свободу человека [4, с. 175].

Дело в том, что человек по природе своей полностью свободен «от какой бы то ни было стоящей выше его власти на земле и не подчиняется власти другого человека, но руководствуется только законом природы». Что отличает от естественной свободы «свобода человека в обществе» заключается в том, что он не подчиняется другой «законодательной власти, кроме той, которая установлена по согласию в государстве, и не находится в подчинении чьей-либо воле и не ограничен каким-либо законом, за исключением тех, которые будут установлены этим законодательным органом в соответствии с оказанным ему доверием» [4, с. 183].

Согласно политическим и философским воззрениям Дж. Локка, если абсолютная монархия представляет собой тиранию и беззаконие, что является глубоким противоречием природы че-

ловека и общественному договору, то публичная власть, имеющая в основе принципа разделения властей, берет свои истоки в естественной природе людей.

Отстаивая данный тезис, автор обращал внимание к таким природным чертам человека, как его необходимость и способность создавать для всего общества правила поведения и руководствоваться ими в повседневной жизни; как способность внедрять в жизнь принимаемые им решения и применять к конкретным ситуациям общие правила; наконец, как возможность не только устанавливать в определенных рамках и на определенном уровне и свои отношения с другими людьми. Наличием этих черт данных природой человеку отстаивалась необходимость разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную власти.

Подобные идеи о разделении властей разрабатывались и дополнялись позднее в работах Ш. Монтескье. В каждом государстве, отмечал философ, «есть три рода власти» власть законодательная, власть исполнительная, которая ведает вопросами международного права, и власть исполнительная, имеющая в своем веденье вопросы гражданского права [5, с. 236].

«В силу первой части государь или учреждение создают законы, временные или постоянные, и исправляют или отменяют существующие. В силу второй они объявляют войну или заключают мир, посылают или принимают послов, обеспечивают безопасность, предотвращают нашествия. В силу третьей власти они карают преступления и разрешают столкновения частных лиц. Последнюю власть можно назвать судебной, а вторую – просто исполнительной властью государства». Избранные произведения [5, с. 257].

Связывая воедино идею политической свободы с идеей гражданской свободы и ратуя за

строгое соблюдение законов, регулирующих отношения между государством и гражданами, Монтескье, так же, как и Локк, узрел в разделении властей и взаимном сдерживании их не только реальную гарантию прав и свобод, но также и защиту от государственного произвола и беззакония.

Отсутствие данного разделения властей, а также и отсутствие механизма их взаимного сдерживания друг друга, ведет, по мнению мыслителя, к риску сосредоточения власти в руках одного лица, небольшой группы людей или государственного органа, а также к злоупотреблению государственной властью и произволу.

Несмотря на то что, общность многих воззрений, высказанных Локком и Монтескье относительно рассматриваемой теории, идея Монтескье о разделении властей обладала весьма значительными новыми знаниями по сравнению с предшествующими концепциями.

Во-первых, Монтескье объединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного закрепления данного механизма разделения властей. Свобода, утверждал просветитель, «устанавливается только законами и даже законами основными». А во-вторых, его заслуга в том, что он более определенно отстаивал идею за включение в состав властей судебных органов, подлежащих разграничению. Система государственного управления, основанная на принципе разделения властей, дополнялись у Монтескье *принципом независимости судей* [5, с. 264].

Построенная философом триада в виде законодательной, исполнительной и судебной власти со временем установилась в виде классической формулы теории конституционализма.

Разработанная теория разделения властей была направлена на избежание противоречий и разрастания политического кризиса а также

во избежание развития политических рисков, против королевского абсолютизма и послужила основой в сложившихся условиях предреволюционной Франции компромисса дворянства и буржуазии. Формой данного компромисса во Франции, так же, как и в Англии, рассматривалась конституционная монархия.

Теория разделения властей предполагает собой не только академическое, научное, но и важное *практическое значение*. Данная теория была широко представлена, например, в таких фундаментальных актах, имевших для своего времени огромное политико-практическое и юридическое значение, как Декларация прав человека и гражданина (1789), в данной Декларации делался акцент не только на индивидуальных свободах и правах, но и на необходимости установления конституционного порядка разделения властей (ст.16); Конституция Франции (1791), в ней закрепляется важное положение о том, что «во Франции нет власти, стоящей над законом», и что «король царствует лишь в силу закона, и лишь именем закона он может требовать повиновения» (ст. 3 отд. 1 гл. II) и др.

Необходимо обратить внимание на то, что в Конституции 1791 г. сохранилось, наряду с ограниченной законом монархией в разделе «О государственных властях», положение о том, что «суверенитет всей нации не делим, един, неотъемлем и неотчуждаем» [5, с. 305].

Очень важным в плане разделения властей было конституционное установление, которое гласит, что «ни одна часть народа, никакое лицо не может себе присвоить его осуществление» [5, с. 308].

В соответствии с данным установлением «законодательная власть вверяется Национальному собранию, в состав которого входят представители, свободно избранные народом на определенный срок». Исполнительная же власть «вве-

рена королю и осуществляется под его главенством министрами и прочими ответственными органами». Судебная власть же «вверена судьям, избранным народом на определенный срок» ст. 1-5 разд. III)

Взяв за основу в своих политико-философских рассуждениях учение Дж. Локка о том, что в «конституционном государстве, опирающемся на свой собственный базис и действующем в соответствии со своей собственной природой, т.е. действующем ради сохранения сообщества, может быть всего одна верховная власть, а именно законодательная, которой все остальные подчиняются и должны подчиняться», (см. там же) авторы приходят к выводу о чрезмерном преувеличении, *а порой и абсолютизации законодательной власти.*

Делая упор в своих суждениях и спорах о теории разделения властей на основе философских положений, сформулированные Ш. Монтескье, по поводу того, что для образования «умеренного правления» необходимо уметь «комбинировать власти, регулировать их, умерять, приводить их в действие, добавлять, так сказать, балласту одной, чтобы она могла уравновешивать другую...», исследователи современники и интерпретаторы теории разделения властей самой логикой своих рассуждений приходят к несколько другому выводу. А именно, не отрицая значения законодательной власти и доминирующей ее роли в системе всех ветвей и органов государственной власти, они делают вывод о том, что законодательную власть тем не менее нет необходимости возводить в абсолют и рассматривать как над государственное или над правовое образование.

Достоверно известно, что еще Дж. Мэдисон и другие американские авторы весьма убедительно доказали, что, «полномочия, принадлежащие одному ведомству, не должны прямо

или косвенно осуществляться ни одним из двух других» и что «непомерно разбухшая и всеохватывающая прерогатива наследственной исполнительной власти, да еще поддержанная и подкрепленная наследственной законодательной» представляет собой весьма большую опасность для независимости и свободы народа. Узурпация со стороны законодателей всей власти ведет к политическим рискам «приведет к такой же тирании, как и узурпация правления исполнительной властью» [5, с. 278].

Принцип разделения властей предполагает собой систему «сдержек и противовесов», что не дает возможность сконцентрировать власть в одних руках и избежать определенные политические риски. Способствует политической стабильности в стране. Принцип разделения властей минимизирует риски возможности государственных переворотов, восстания, терроризма, гражданских войн, массовых беспорядков, санкций, сепаратизма, а главное способствует защите прав человека и гражданина – иными словами, способствует ведению нормальных политических процессов.

Рассматривая проблему под другим углом зрения и если абстрагироваться от системы сдержек и противовесов и взглянуть на принцип разделения властей, то находим, что по своему характеру и природе он представляет не что иное, как самое заурядное «разделение труда». Данный феномен в научной литературе рассматривается как «объективно обусловленное формирование в ходе исторического развития видов общественного труда, его дифференциация, вызывающая соответственное распределение людей по различным видам труда и его организацию» [6, с.562].

Применительно к рассматриваемому принципу таким видом общественного труда, в рамках которого он осуществляется, представляется,

упрощенно говоря, *управленческий труд*, который связан с проведением в различных сферах и на разных уровнях государственно властных полномочий. Распределение между различными учреждениями и государственными органами конкретно определенных видов управленческой деятельности и наделение их необходимыми государственно-властными полномочиями является делом вполне необходимым и естественным. В силу того, что от этого зависит четкость всей управленческой работы и как результат ее эффективность, каждое государство, вне зависимости от того, как оно себя позиционирует, имеет стремления в процессе своей внутренней самоорганизации *к наиболее оптимальному, стремясь исключить всякое дублирование и противоречия и распределить между различными организациями не только те или иные виды управленческой деятельности, но и соответствующие полномочия.*

Конечно же, привлекательность принципа разделения властей для сторонников правового государства заключается даже не в том, что он *способствует оптимальному распределению государственно-властных прерогатив и управленческих функций* между различными государственными органами, как в ряде других его социально значимых особенностей.

В научной литературе вполне обоснованно обращается внимание, *во-первых*, на то, что данная позиция, благодаря заложенной в систему «сдержек и противовесов» одной из ветвей власти со стороны других ее ветвей, *направлена на то чтобы избежать возникновения такой рискованной ситуации, когда одна ветвь власти, несмотря на конституционные положения, покушается на прерогативы других ее ветвей.* Таким образом, система сдержек и противовесов играет важную роль в структуре и содержании принципа разделения властей и способствует исключению политических рисков.

В этой связи, исследователи верно делают замечание, что закрепленный в той или иной конституции принцип разделения властей «как такового, без его фактической основы, т.е. комплекса сдерживающих и взаимно контролирующих полномочий высших органов государственной власти в отношении друг друга («системы сдержек и противовесов»), не играет, по сути, никакой роли в организации власти в стране». [7, с. 116].

Во-вторых, заключается, что конституционное закрепление и реализация принципа разделения властей, способствующего сдерживанию различных ветвей власти друг другом, устраняют политические риски нарушения прав и свобод человека и способствуют соблюдению дополнительных гарантий.

Поскольку создатели американской конституции были уверены в том, что «концентрация власти в одних руках была бы *главным риском и угрозой правам и свободам человека*», то они ее разделили (распылили – *disperse*) между отдельными независимыми государственными институтами – между президентом, конгрессом и федеральными судами» [8, с. 96].

В-третьих, предполагается, что принцип разделения властей *способствует созданию баланса властей* в государстве, а вместе с тем – *дальнейшему устойчивому развитию общества*, исключая политические потрясения и политические риски.

В-четвертых, резюмируется, что введение принципа разделения властей в государственно-правовую практику различных стран не только создает условия, но также исключает риски узурпации власти отдельными ее звеньями, но и закладывает демократические тенденции в государственном механизме, формирует и развивает многовековой идеал – «подлинного» народовластия.

Хорошо понятно, что эффективность работы государственного аппарата складывается из многих факторов, и принцип разделения властей является одним из них. Поэтому попытки сведения данного явления к другому явлению – эффективности госаппарата, а тем более «отожествлять» их, представляются несостоятельными.

Делая анализ основных положений теории разделения властей, применяя ее к современной действительности, ряд ученых-конституционалистов заключают, что в реальной жизни рассматриваемая теория нередко остается лишь «формальной теорией». Что же относительно практики ее изменения, то она, зачастую носит весьма противоречивый характер.

В Конституции Молдовы говорится, что государственная власть делится на три ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную. Данный принцип является гарантом реализации принципа приоритета прав человека и гражданина в Молдове.

Если этот принцип будет нарушаться, то в государстве есть риск установления злоупотребления властью и коррупцией, что приводит государство к разрухе и нестабильности. Как результат этого, появляются конфликты, которые проявляются в мирных выступлениях, что приводит к проведению реформ, либо это может перерасти в настоящую гражданскую войну, как следствие которой невозможно предугадать, так как политический риск представляет собой непрерывную, структурированную, наслаивающуюся друг на друга деятельность.

Основной принцип разделения властей предполагает собой создание системы «сдержек и противовесов», что не способствует концентрации власти в одних руках.

Законодательную власть в Республике Мол-

дова осуществляет парламент, Законодательные органы занимаются право творческой деятельностью.

Контроль за исполнением госбюджета, обеспечивается исполнительной властью,

Каждому органу соответствует определенная обязанность. Данные взаимосвязи приводят к образованию горизонтальных отношений (гражданско-правовым) и вертикальным (административно-командным) правоотношениям.

Высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а признание, защита и соблюдение прав и свобод человека и гражданина является обязанность государства. Защищенность человека и гражданина от произвола государства и посягательств обеспечивается законом. Право, направленное на регулирование всех сфер общественной деятельности, верховенство законности вот основной признак правового государства. При подобном раскладе политических сил минимизируются политические риски, обеспечивая правовую свободу человеку и гражданину.

Таким образом, основная цель законодательства, помимо регулирующей функции, заключается в снятии политических рисков и напряженности в обществе, создании и культивировании идей демократии и равенства, в сущности затмевающих повседневность.

Еще одной из основных особенностей правового государства это правовая устойчивость Конституции как основополагающего закона, ее постоянное, дополнение и изменение, обновление недопустимо и способствует созданию политических рисков. Частое изменение ее основных норм приводит к тому, что она рискует перестать быть Основным Законом государства, имеющим продолжительной характер.

Выводы

Среди подобного рода общих, весьма устоявшихся универсальных положений, представляющих основу разделения властей, можно выделить следующие постулаты.

В государстве, именуемом себя демократическим, правовым и т. п., *законодательная, исполнительная и судебная власти* помимо того, что они тесно связаны между собой единым государственным механизмом, но они также и *относительно самостоятельны*.

Среди высших государственных органов, осуществляющих законодательные, исполнительные и судебные функции, присутствует некий баланс властей, действует система сдержек и противовесов.

Все данные три власти действуют, на постоянной правовой, основе как правило. Поскольку законы, как отмечал в связи с этим Дж. Локк, «обладают постоянной и устойчивой силой и нуждаются в непрерывном исполнении или наблюдении за этим исполнением, то необходимо, чтобы все время существовала власть», которая будет следить бы за их исполнением [4, с. 352].

Однако, необходимо отметить, не во всех современных государствах такая правовая база существует. Некоторые американские авторы отмечают что «Верховный суд США, несмотря на множество рассмотренных дел и созданных прецедентов, так и не смог в течение более чем двух столетий нашей истории создать систему законодательства, касающуюся непосредственно разделения властей» [10, с. 507].

Делая вывод о том, что все три ветви власти очень тесно взаимосвязаны между собой и постоянно стремятся в конституционном плане контролировать друг друга, во избежание создания политических рисков, трудно предположить, что совершенно необходимый для свобод-

ного и эффективного управления государством определенный уровень разделения властей друг от друга возможен быть когда-либо найден и сохранен должным образом в течение длительного времени.

Также хочется отметить, что безусловно политические риски зачастую имеют разрушительный характер на развитие правового государства и принцип разделения властей, так как зачастую ведут к разрушению той текстуры правового государства которая лежит в его основе, ставя под удар и сам принцип разделения властей и права и безопасность человека и гражданина, но в тоже время сами политические риски являются катализатором к развитию правовой базы политических отношений, к развитию правового государства и принципа разделения властей. На их основе были созданы и реализовываются на практике такие основополагающие доктрины как Декларация прав человека и гражданина (1789), в данной Декларации делался акцент не только на индивидуальных свободах и правах, но и на необходимости установления конституционного порядка разделения властей (ст.16); Конституция Франции (1791), в ней закрепляется важное положение о том, что «во Франции нет власти, стоящей над законом», и что «король царствует лишь в силу закона, и лишь именем закона он может требовать повиновения» и многие другие правовые доктрины.

Политические риски представляют собой определенный баланс отношений, корректировать которые должны сами политические акторы.

Библиография

1. ГОРШКОВА, А.А. Политический риск и методы его оптимизации. [on-line] http://www.ipages.ru/index.php?ref_item_id=4853 (просмотрено 01. 03. 2020)

2. АЛЬГИН, А.П. Риск и его роль в общественной жизни. Москва: «Мысль» 1989.

3. НЕРСЕСЯНЦ, В.С. История политических и правовых учений. Москва: «ИНФРА» 1996.

4. ЛОКК, Дж. Избранные произведения. В 3-х томах. Москва: «Социум», 2019.

5. МОНТЕСКЬЕ, Ш. Избранные произведения. В 2-х томах. Под общ. ред.: Баскин М.П. - Москва.: Госполитиздат, 1955.

6. Философский словарь /под ред. И.Т. Фролова. Москва: 2009.

7. АВДЕЕВ, Д.А. Принцип разделения властей как

способ организации власти // Разделение властей в современной России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской науч-практ. Конф 21-22 октября 2008 г. / под ред. М.С. Матейковича. Тюмень, 2008.

8. LADDY, Ev. The American Polity/ The People and the Government N.Y., 1989. P.6.

9. GRESSMAN, E Separation of Powers: The Third Circilt Dimention //Seton Hall Law Review. 1989. №3

10. ELLIOTT, E. Holmes and Evolution: Legal Process as Artificial Intelligence // Journal of Legal Studies. 1984. P.113; Why Our Separation of Powers is so Abismal? The George Washington Review. 1989. №3.

