

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КРИТЕРИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГАРАНТИРУЕМОЙ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ



Вадим СУХОВ,
докторант, Молдавский
государственный университет
<https://orcid.org/0000-0001-8699-7216>

АННОТАЦИЯ

Сегодня проблема защиты прав и свобод человека вышла за границы отдельного государства. Права и свободы стали проблемой всего мирового сообщества. Сказанное в полной мере относится и к праву на юридическую помощь, которое является существенным аспектом права на справедливый суд, гарантированного многочисленными международными актами как универсального, так и регионального характера.

Согласно стандартам, установленными этими актами и разработанными Комитетом ООН по правам человека и Европейским судом, в некоторых случаях отсутствие юридической помощи в гражданском судопроизводстве может существенным образом отразиться на его справедливости. В таких случаях обязанность предоставления юридической помощи ложится на государство.

В данной работе автор исследует и обобщает международные критерии предоставления гарантируемой государством юридической помощи в гражданском судопроизводстве и зарубежный опыт их применения. Исследование может представлять определенную ценность как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: право на юридическую помощь, гражданское судопроизводство, справедливый процесс, бесплатная юридическая помощь.

Введение

В условиях современной либеральной модели гражданского судопроизводства с ее принципами состязательности и диспозитивности на фоне динамично развивающегося гражданского оборота и постоянно изменяющегося законодательства тяжущимся бывает очень сложно спра-

CRITERII INTERNAȚIONALE PENTRU OFERIREA ASISTENȚEI JURIDICE GARANTATE DE STAT ÎN PROCESUL CIVIL ȘI EXPERIENȚA STRĂINĂ LA APLICAREA LOR

SUMAR

Astăzi problema protecției drepturilor și libertăților omului a depășit granițele unui stat separat. Drepturile și libertățile au devenit o problemă pentru întreaga comunitate mondială. Același lucru este valabil și pentru dreptul la asistență juridică, care este un aspect esențial al dreptului la un proces echitabil, garantat de numeroase acte internaționale, cu caracter atât universal, cât și regional.

Conform standardelor stabilite prin aceste acte și elaborate de Comitetul pentru Drepturile Omului ONU și Curtea Europeană, în unele cazuri lipsa asistenței juridice în procedurile civile poate afecta semnificativ echitatea acesteia. În astfel de cazuri, obligația de a acorda asistență juridică îi revine statului.

În această lucrare autorul explorează și rezumă criteriile internaționale pentru acordarea de asistență juridică garantată de stat în procedurile civile și experiența străină în aplicarea acestora. Cercetarea poate avea o oarecare valoare atât în activitățile legislative, cât și în cele de aplicare a legii.

Cuvinte-cheie: drept la asistență juridică, proceduri civile, proces echitabil, asistență juridică gratuită.

виться с возложенной на них обязанностью по доказыванию своих требований и возражений без профессиональной помощи юриста-представителя. Однако, рыночные механизмы, действующие в сфере юридической помощи, делают эту помощь недоступной для некоторых слоев населения, лишая их тем самым возможности защищать в суде свои нарушенные права. Решение данной проблемы человечество нашло в создании систем бесплатной юридической помощи, гарантируемой государством.

В настоящей статье делается попытка изучения и комплексного анализа международ-

INTERNATIONAL CRITERIA FOR PROVIDING STATE-GUARANTEED LEGAL AID IN CIVIL PROCEEDINGS AND FOREIGN EXPERIENCE OF THEIR APPLICATION

SUMMARY

Today, the problem of protecting human rights and freedoms has gone beyond the borders of a separate state. Rights and freedoms have ceased to be a problem for the entire world community. The above fully applies to the right to legal assistance, which is an essential aspect of the right to a fair trial, guaranteed by numerous international acts of both universal and regional character.

According to the criteria established by these acts and developed by the UN Human Rights Committee and the European Court, in some cases the lack of legal assistance in civil proceedings may significantly affect its fairness. In such cases, the obligation to provide legal assistance lies with the state.

In this paper, the author explores and summarizes international criteria for the provision of state-guaranteed legal assistance in civil proceedings and foreign experience in their application. Research can be of some value both in legislative and law enforcement activities.

Key-words: right to legal assistance, civil proceedings, fair process, free legal assistance.

ных критериев предоставления такой помощи в гражданском судопроизводстве, являющихся, по своей сути, собирательной категорией, выводимой из содержания международных документов, и отражающей минимальный набор ориентиров для государств в их законотворческой и правоприменительной деятельности.

В процессе данного исследования использовались сравнительно-правовой, формально-юридический, формально-логический методы научного исследования, а также метод обобщения.

Изложение основного материала

Большинство международных документов, в которых упоминается бесплатная юридическая помощь в гражданском судопроизводстве, лишь констатируют необходимость ее предоставления в необходимых случаях, не конкретизируя критериев, исходя из которых она должна предоставляться.

Основополагающие международные документы в области защиты прав человека – Международный пакт о гражданских и политических правах [26] и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод [20] – упоминают бесплатную юридическую помощь лишь в положениях, касающихся уголовного судопроизводства.

Однако, в Замечании общего порядка, посвященном равенству перед судом и праву на справедливое судебное разбирательство, Комитет по правам человека отметил, что наличие или отсутствие юридической помощи зачастую определяет может ли лицо иметь доступ к надлежащим процедурам или участвовать в них значимым образом, и рекомендовал государствам-участникам оказывать бесплатную юридическую помощь в судебном разбирательстве лицам у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить услуги представителя [25].

Комитет по правам человека указал также на то, что государства-участники Пакта обязаны обеспечивать эффективные средства правовой защиты в отношении жалоб на нарушение прав, предусмотренных этим документом. К такому выводу Комитет пришел, рассмотрев дела *Kennedy v. Trihidad and Tobago* [28] и *Evanc v. Trihidad and Tobago* [29], в которых заявителям было отказано в предоставлении бесплатной юридической помощи для обращения в конституционный суд за защитой нарушенных прав, предусмотренных Пактом. По мнению Комитета, отказ в предоставлении бесплатной юридической помощи лишил заявителей эффективных средств правовой защиты и свободного доступа к суду, гарантированных Пактом.

Наиболее полно критерии предоставления бесплатной юридической помощи в гражданском судопроизводстве были разработаны Европейским судом по правам человека в его прецедентных решениях.

Европейский суд по правам человека отмечает, что Европейская конвенция не обязывает государства предоставлять бесплатную юридическую помощь по всем гражданским спорам. (См., например, *Case of Del Sol v. France* [5], *Case of Essaadi v. France* [6], *Case of Bertuzzi v. France* [4]). Существует четкое различие между положениями пункта 3 с) статьи 6, который при определенных условиях гарантирует право на бесплатную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве, и пунктом 1, который вообще не упоминает юридическую помощь. Однако, право на доступ к суду и справедливое судебное разбирательство, занимающее видное место в демократическом обществе, которое призвана обеспечить Конвенция, должно быть не теоретическим и иллюзорным, а практическим и эффективным. Поэтому отсутствие в некоторых случаях юридической помощи может существенно ограничить право на судебную защиту, возможность доступа к соответствующим судебным процедурам и эффективное участия в них.

По мнению Европейского суда по правам человека, принцип равенства сторон в представлении своих доказательств может потребовать предоставления бесплатной юридической помо-



щи и в гражданских процессах. Так, например, в деле *Steel and Morris v. the United Kingdom* заявители являлись ответчиками по гражданскому делу о клевете, возбужденному компанией «Макдональдс». Оба были безработными. Но, несмотря на неравенство их возможностей и возможностей команды юристов истца, Стилу и Моррису было отказано в предоставлении бесплатной юридической помощи. Европейский суд пришел к выводу о том, что отказ в предоставлении заявителям бесплатной юридической помощи привел к неравному положению сторон процесса и тем самым существенно нарушил право заявителей на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 Конвенции [9].

Рассмотрев дело *Airey v. Ireland*, в котором заявительница жаловалась на то, что отказ властей в предоставлении ей бесплатной юридической помощи в гражданском деле, в котором она добивалась разрешения на отдельное проживание с мужем, нарушил ее право на доступ к суду, Европейский суд по правам человека констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, указав, что при том, что заявительница не имела достаточных средств для оплаты юридических услуг, она не имела возможности эффективно вести свое дело, поскольку дело являлось сложным. В дополнение к сложным вопросам права процесс требовал доказывания жестокого обращения, что требовало экспертного заключения, вызова и допроса свидетелей. Более того, супружеские споры часто влекут за собой эмоциональную вовлеченность, которая едва ли совместима со степенью объективности, необходимой для защиты интересов в суде [3].

Показательным в данном контексте является также дело *Golder v. the United Kingdom*, в котором заявитель, отбывающий наказание в виде лишения свободы, потребовал предоставить ему возможность бесплатно проконсультироваться с адвокатом по вопросу предъявления иска в защиту чести и достоинства к одному из сотрудников пенитенциара. Отказ властей предоставить ему эту возможность Европейский суд по правам человека квалифицировал как нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, отметив при этом, что было бы немыслимым, чтобы эта норма содержала описание предоставленных сторонам процессуальных гарантий в гражданских делах и не защищала бы в первую очередь того, что дает возможность практически пользоваться такими гарантиями – доступа к суду. По мнению ЕСПЧ, независимо от того, стал бы настаивать заявитель на своем намерении подать иск против сотрудника пенитенциара, если бы ему разрешили проконсультироваться с адвокатом, отказав ему в предоставлении юридической помощи, являющейся нормальным предварительным шагом в такой ситуации, а в случае заявителя –

просто необходимым в связи с его нахождением в заключении, власти воспрепятствовали началу задуманной акции. Тем самым, из-за отсутствия возможности начать судебное разбирательство были лишены смысла такие его характеристики, как справедливость, публичность и динамизм. «Все вышеуказанное приводит к выводу, что право доступа к правосудию является одним из неотъемлемых составляющих права, гарантированного статьей 6 пункт 1», отметил Европейский суд [7].

Обязательность предоставления бесплатной юридической помощи по гражданским делам ставится Европейским судом по правам человека в зависимость от двух критериев: финансового и предметного. Причем для предоставления такой помощи должны одновременно сосуществовать оба этих критерия.

Ни в Европейской конвенции о защите прав человека, ни в Международном пакте о гражданских и политических правах не дается определения «достаточных средств для оплаты услуг адвоката». Поэтому Европейский суд по правам человека детально разработал финансовый критерий предоставления бесплатной юридической помощи, гарантируемой государством, в своих прецедентных решениях при рассмотрении жалоб на нарушение пункта 3 с) статьи 6 Конвенции, гарантирующего право на бесплатную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве. Данный критерий применим и для гражданских дел.

Установление финансового критерия обусловлено стремлением государств обеспечить бесплатной юридической помощью наиболее нуждающихся в этом лиц. В зависимости от объемов денежных средств, выделяемых на оказание бесплатной юридической помощи, круг получателей сужается либо расширяется. Исследователи выделяют три основных способа формирования финансового критерия предоставления бесплатной юридической помощи:

- определение некоторой границы, превышение которой влечет отказ в предоставлении юридической помощи за счет средств государства;
- установление дифференцированной шкалы доходов, в зависимости от которой лицо получает гарантируемую государством юридическую помощь полностью бесплатно или частично участвует в ее оплате;
- отсутствие каких-либо твердо установленных границ и индивидуальное определение нуждаемости в бесплатной юридической помощи исходя из доходов и расходов лица, его возможности оплаты юридической помощи и существа вопроса, с которым обратился заявитель [32 с. 94].

Первый способ реализован, например, в Украине. Согласно украинского Закона о бесплатной правовой помощи, право на бесплатную юридическую помощь имеют лица, среднемесячный совокупный доход семьи которых ниже двух размеров прожиточного минимума, рассчитанного и утвержденного в соответствии с законом [24].

По этому же пути идет и Грузия. Согласно Закона этой страны «О юридической помощи», бесплатное представительство в суде по гражданским делам и административным делам предоставляется, если лицо является неплатежеспособным и юридическая помощь целесообразна в силу значимости и сложности дела. При этом категории лиц, признаваемых неплатежеспособными для целей настоящего закона и порядок доказывания неплатежеспособности, определяются правительством Грузии [21]. Статус неплатежеспособного лица зависит от принадлежности этого лица к семье, зарегистрированной в единой базе социально незащищенных семей, и рейтингового бала данной семьи [27].

Дифференцированная шкала доходов, в зависимости от которых лицо получает гарантируемую государством юридическую помощь бесплатно, либо частично участвуя в ее оплате, существует в Финляндии. Здесь финансовый критерий для получения субсидируемой государством юридической помощи определен Законом о юридической помощи [15] и соответствующим постановлением правительства [17]. Согласно этим документам, юридическая помощь по гражданским делам предоставляется бесплатно либо с финансовым участием заявителя в зависимости от его экономического положения. При этом экономическое положение заявителя оценивается исходя из его среднемесячного дохода и имеющегося у него имущества с учетом необходимых расходов и обязательств. Право на полностью бесплатную юридическую помощь имеют лица, чей среднемесячный доход не превышает 700 евро для одиноких, и 600 евро на одного члена семьи, если заявитель проживает не один. Остальные вправе рассчитывать на частично бесплатную юридическую помощь, оплачивая франшизу в размере от 20 до 75 процентов стоимости оказанных услуг в зависимости от уровня своих доходов. Юридическая помощь, гарантируемая государством, не предоставляется, если наличные средства одного лица превышают 1300 евро, или средства семьи превышают 1200 евро на человека. С получателя юридической помощи может быть взыскана также и дополнительная франшиза, если он или его супруга владеют имуществом на сумму более 5000 евро, за исключением необходимого жилища и автомобиля разумной стоимости, а также имущества, необходимого для ведения коммерческой и сельскохозяйственной деятельности.

В Германии, где порядок предоставления гарантируемой государством юридической помощи по гражданским делам регламентируется Гражданским процессуальным кодексом, сторона, которая в силу своих личных и финансовых обстоятельств не может покрыть затраты на юридическую помощь, или может покрыть их только частично, или в рассрочку, должно это доказать, пройдя довольно сложную процедуру исследования и оценки его финансового положения. Путем сложных вычислений с использованием доходов и установленных законом вычетов выводится так называемый «относимый доход» заявителя, демонстрирующий, соответствует ли он условиям получения бесплатной юридической помощи. Относимый доход ниже 15 евро позволяет лицу получить бесплатную юридическую помощь по гражданскому делу без необходимости какого-либо финансового соучастия. Лицо же, обладающее относимым доходом выше установленного минимума, обязано участвовать в оплате предоставляемых ему юридических слуг своими средствами, делая ежемесячные взносы в размере от 15 до 3000 евро, в зависимости от размера своего относимого дохода [19].

Примером формирования финансового критерия предоставления гарантируемой государством юридической помощи без установления каких-либо твердых границ и индивидуального определения нуждаемости является законодательство Эстонии. Эстонский Закон о государственной юридической помощи предусматривает, что эта помощь по гражданским делам предоставляется лицам, которые нуждаются в юридической помощи, но в силу своего материального положения не могут оплатить компетентные юридические услуги, либо могут оплатить их только частично или в рассрочку, либо материальное положение которых после оплаты юридических услуг не позволит им обеспечить себе элементарное проживание. Материальное положение заявителя оценивается здесь с учетом его имущества и доходов, а также имущества и доходов, проживающих с ним членов семьи, а также количества лиц, находящихся на его иждивении и разумных расходов на проживание. При этом закон не устанавливает каких-либо твердых границ, и оценка материального положения лица отнесена к компетенции судебной инстанции, рассматривающей заявление о предоставлении государственной юридической помощи. Если, по мнению суда, заявитель в состоянии покрыть расходы на юридические услуги за счет имеющегося у него имущества, государственная юридическая помощь не предоставляется. Принимая решение об оказании такой помощи, суд, с учетом материального положения заявителя, может возложить на него обязанность полностью или частично, одноразово или в рассрочку



возместить затраты на государственную юридическую помощь. При этом определение размера возмещения также ничем не регламентируется и полностью находится в усмотрении суда [16].

В Болгарии, так же, как и в Эстонии, уровень дохода, предоставляющий право на получение юридической помощи, гарантируемой государством, прямо не установлен. Согласно болгарского Закона о юридической помощи, в гражданских и административных делах бесплатная юридическая помощь предоставляется в случае, если из представленных заявителем документов, с учетом его доходов и доходов его семьи, его имущественного положения, удостоверенного декларацией, семейного положения, состояния здоровья, возраста и других обстоятельств следует, что он является малоимущим и обладает правом на получение такой помощи [23].

Что касается второго, предметного критерия предоставления бесплатной юридической помощи по гражданским делам, то Европейский суд по правам человека придерживается мнения о том, что Договаривающиеся стороны должны самостоятельно решать каким образом соблюдать обязательства, вытекающие из пункта 1 статьи 6 Конвенции и устанавливать критерии отбора дел, по которым возможно предоставление бесплатной юридической помощи [4], поскольку является очевидным, что системы бесплатной юридической помощи могут функционировать только в том случае, если имеется механизм позволяющий сделать выбор из тех дел, которые ей соответствуют [10].

Предметный критерий касается сути вопроса, по которому заявитель желает получить бесплатную юридическую помощь. При этом ограничение круга дел связано в первую очередь с желанием государств сузить сферу предоставления такой помощи с целью наиболее рационального использования бюджетных средств [31, с. 13].

В деле *Del Sol v. France*, например, заявительница жаловалась на отказ в предоставлении бесплатной юридической помощи при подаче апелляционного заявления. Она указала в жалобе, что отказ в предоставлении юридической помощи был равнозначен отказу в доступе к суду. Отказ при этом был связан с тем, что, желая подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, заявительница не смогла предоставить никаких веских оснований для подачи апелляции. Рассмотрев данное дело, Европейский суд по правам человека установил, что причина, на которую сослались национальные власти при отклонении ходатайства заявительницы, а именно отсутствие оснований для апелляции, прямо предусмотрена законодательством Франции. По мнению суда, это вызвано законным беспокойством о том, чтобы юридическая помощь за счет государственных средств предоставлялась толь-

ко тем заявителям, чья апелляция имеет разумные шансы на успех [5].

Разные страны используют различные подходы к определению предметного критерия предоставления юридической помощи, гарантируемой государством, по гражданским делам.

Первый из них максимально широко трактует сферу предоставления юридической помощи, гарантируемой государством. Он предполагает, что эта помощь должна оказываться в любых ситуациях, за исключением сутяжничества по малозначительным поводам и злоупотребления правосудием. Такие ограничения призваны исключить нерациональное использование государственных средств и снизить нагрузку на судебную систему, что злободневно для многих развитых стран.

Согласно законодательству Германии, например, гарантируемая государством юридическая помощь предоставляется во всех случаях, когда предполагаемый судебный иск или юридическая защита имеют достаточные шансы на успех и не выглядят злонамеренными [19].

Гражданский процессуальный кодекс Австрии также предоставляет, при соблюдении финансового критерия, право на гарантируемую государством юридическую помощь во всех случаях, если предполагаемое судебное преследование или защита не кажутся явно бессмысленными или бесполезными [11].

Второй подход к определению предметного критерия предоставления юридической помощи, гарантируемой государством, исходит из принципа справедливости при предоставлении такой помощи за счет средств налогоплательщиков, исключая из ее сферы дела, связанные с коммерческими, налоговыми и некоторыми другими вопросами.

Закон о юридической помощи Северной Македонии, например, исключает из сферы предоставления гарантируемой государством юридической помощи некоторые категории гражданских дел. Это таможенные и налоговые дела; дела о диффамации; дела о возмещении морального вреда, кроме вреда, причиненного преступлением; споры, касающиеся государственных коммунальных услуг. Кроме этого, бесплатная юридическая помощь не предоставляется, когда очевидна необоснованность требований в связи с отсутствием юридического факта, на основании которого могут быть совершены юридические действия; когда речь идет о злоупотреблении правом на юридическую помощь; когда требования заявителя противоречат нравственности [22].

Законодательство Финляндии также устанавливает ряд ограничений. Бесплатная юридическая помощь в Финляндии не предоставляется по некоторым категориям гражданских дел,

таким, как налоговые дела и дела о взыскании государственной пошлины; дела, по которым право на иск основано на членстве в муниципалитете или другом публичном органе; а также так называемые «ходатайственные» дела, в которых путем подачи соответствующего ходатайства запрашивается разрешение районного суда на одобрение каких-либо действий или внесение каких-либо записей в публичный реестр. Это могут быть ходатайства о разводе, об установлении опекуна над детьми, о признании банкротства, об урегулировании долгов частных лиц. Кроме этого, в предоставлении юридической помощи может быть отказано, если вопрос имеет для заявителя второстепенное значение; если затраты на юридическую помощь превысят выгоду, которую она принесет заявителю; если заявитель явно злоупотребляет правом; если дело основано на переданном праве, и есть основания полагать, что передача произошла с целью получения бесплатной юридической помощи [15].

Третий подход к определению предметного критерия предоставления гарантируемой государством юридической помощи по гражданским делам предполагает установление категорий дел, по которым возможно предоставление такой помощи. При этом выбор категорий дел обычно обусловлен их важностью и степенью влияния на благосостояние людей.

Закон Норвегии «О правовой помощи», например, содержит положения, определяющие случаи, в которых заявитель имеет право на юридическую помощь, гарантируемую государством. Это семейные дела, дела связанные с опекой, с расторжением договора аренды жилья и выселением, с оспариванием увольнения, дела о компенсациях жертвам преступлений, дела связанные с вопросами социального обеспечения. По категориям дел, не указанным в Законе о правовой помощи, юридическая помощь обычно не предоставляется. Кроме этого, Закон ограничивает сферу предоставления гарантируемой государством юридической помощи в случаях, когда в конкретной ситуации юридическая помощь не является необходимой, поскольку проблема не является юридической, или потому что юридическая помощь не сможет способствовать ее разрешению. Вместе с тем, по некоторым категориям дел, которые считаются имеющими большую важность для личности и благосостояния лица, гарантируемая государством юридическая помощь предоставляется независимо от финансового положения заявителя без проверки нуждаемости. Это миграционные дела, дела о защите детей, дела о домашнем насилии, о принуждении в области психического здоровья, об отказе от военной службы по убеждениям [14]. Таким образом, устанавливаются даже большие

гарантии справедливого суда, чем это предусмотрено международными документами

Возможность предоставления гарантируемой государством юридической помощи по некоторым категориям гражданских дел независимо от финансового критерия предусмотрена также законодательством Грузии [21] и Украины [24].

Кроме этого, законодательством некоторых стран предусмотрена обязательная, также не зависящая от финансового положения лица, юридическая помощь по некоторым категориям гражданских дел по причине сложности процедуры либо дела.

Согласно гражданского процессуального кодекса Чешской Республики, например, юридическая помощь по гражданским делам является обязательной на стадии кассационного обжалования, за исключением случаев, когда тяжущийся является физическим лицом, имеющим юридическое образование, либо юридическим лицом или органом публичной власти; а также тогда, когда суд признает это необходимым в целях защиты интересов участника процесса. Обязательная юридическая помощь оплачивается государством [18].

В соответствии с положениями гражданского процессуального кодекса Венгрии, юридическая помощь в гражданском процессе является обязательной в общем суде, рассматривающем в первой инстанции все дела за исключением некоторых категорий дел, подведомственных районным судам, таких как имущественные иски небольшой стоимости; иски, связанные с нарушением авторских и смежных прав; иски о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти; иски, связанные с организацией и деятельностью юридических лиц и членством в них и некоторые другие [2]. Расходы на обязательную юридическую помощь авируются противной стороной, взыскиваются со стороны, проигравшей процесс либо принимаются за счет государства согласно Закону о юридической помощи [1].

Еще одним критерием предоставления гарантируемой государством юридической помощи по гражданским делам является так называемый субъективный критерий предполагающий зависимость вопроса о ее предоставлении от особенностей статуса личности, часто без проведения при этом финансового теста, что обусловлено признанием нахождения субъекта в уязвимом положении, либо в качестве льготы или компенсации лицу со стороны государства.

Так, например, законодательством Украины, помимо финансового и предметного критериев предусмотрено также предоставление бесплатной юридической помощи в виде представительства по гражданским делам несовершеннолетним лицам; гражданам Украины – вла-



дельцам земельных участков, проживающим в сельской местности; лицам, на которых распространяется действие Закона Украины «О беженцах и лица, нуждающихся в дополнительной или временной защите»; ветеранам войны и членам семей погибших (умерших) ветеранов войны, членам семей погибших (умерших) Защитников и Защитников Украины, лицам, имеющим особые заслуги и особые трудовые заслуги перед Родиной, лицам, принадлежащие к числу жертв нацистских преследований [24].

Субъектный критерий предоставления гарантируемой государством юридической помощи присутствует и в законодательстве Литовской Республики, где помимо финансового и предметного критерия предоставления этой помощи по гражданским делам предусмотрено, что право на ее получение независимо от уровня доходов имеют лица, которым назначены социальные пособия; лица, содержащиеся в стационарных учреждениях социальной защиты; лица, которым установлена тяжелая степень инвалидности, либо которые признаны нетрудоспособными, либо достигли пенсионного возраста, которым в установленном правовыми актами порядке определен особый уровень потребностей; а также некоторые другие субъекты [13].

О субъектном критерии шла речь в рассмотренном Европейским судом по правам человека деле *Neon v. Bulgaria*. Заявитель по этому делу имел проблемы с психическим здоровьем. Несмотря на то, что он неоднократно, ссылаясь на низкий доход и отсутствие юридической квалификации, обращался за юридической помощью по гражданскому делу, обращение было отклонено, поскольку законодательством Болгарии в то время не предусматривалось предоставление бесплатной юридической помощи в гражданском процессе. Заявитель проиграл дело в национальных судах и обратился в ЕСПЧ. Учитывая важность для заявителя исхода дела, а также сложность процедур и проблемы заявителя с психическим здоровьем, Европейский суд пришел к выводу, что отсутствие юридической помощи повлекло нарушение принципа равенства сторон [8].

Некоторые страны при определении права субъекта на получение юридической помощи, гарантируемой государством, используют одновременно финансовый, предметный и субъектный критерии. Закон о бесплатной юридической помощи в Российской Федерации, например, устанавливая финансовый критерий, предоставляет право на получение всех видов бесплатной юридической помощи гражданам, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо оди-

ноко проживающим гражданам, доход которых ниже величины прожиточного минимума. Кроме этого, используя субъектный критерий, Закон предоставляет право на получение бесплатной юридической помощи независимо от финансового критерия некоторым другим лицам: это инвалиды первой и второй группы; ветераны Великой Отечественной Войны, лица, награжденные некоторыми высшими наградами Российской Федерации и бывшего СССР; граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме; граждане, пострадавшие в результате чрезвычайных ситуаций; и некоторые другие субъекты. При этом предметный критерий, установленный данным законом, ограничивает право перечисленных субъектов на получение бесплатной юридической помощи ограниченным количеством категорий дел, наиболее важных для населения с точки зрения законодателя. Бесплатная юридическая помощь в виде представительства по гражданским делам предоставляется истцам и ответчикам по некоторым спорам, связанным с владением и пользованием жильем и земельными участками, на которых это жилье расположено, а также истцам и заявителям по делам о взыскании алиментов; о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца или повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью или чрезвычайной ситуацией; об усыновлении, опекунов и государственной поддержке детей-инвалидов и детей-сирот; и по некоторым другим категориям дел [30].

Выводы

Право на защиту, как социальная ценность, необходимо для любой социально-человеческой среды, и признание этого права является общим знаменателем во всех процессуальных системах демократических государств, что вытекает из участия государства в международных документах, прямо закрепляющих это право [12 с. 40]. Отказ в предоставлении юридической помощи в гражданском судопроизводстве может существенно нарушить фундаментальное право на доступ к правосудию, если ее отсутствие приведет к неравенству сторон и поставит человека в невыгодное положение. Для обеспечения практического и эффективного доступа к суду международными документами были выработаны общие критерии предоставления гарантируемой государством юридической помощи в гражданском судопроизводстве, детализированные национальными законодательными системами. Эти критерии являются значимыми с точки зрения законодательства Республики Молдова, поскольку, учитывая содержание права на доступ к суду, государство обязано обеспечить механизм

реализации права на квалифицированную юридическую помощь, гарантируемую государством и выработать с этой целью собственные критерии ее предоставления, предоставляющие гарантии не менее международных.

Библиография

1. 2003. évi LXXX. törvény a jogi segítségnyújtásról. 06.11.2003. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0300080.tv> (vizitat 28.04.2022).
2. 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról. 02.12.2016. <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1600130.tv> (vizitat 28.04.2022).
3. Case of *Airey v. Ireland*. ECHR. 10.09.1979. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57420> (vizitat 17.07.2020).
4. Case of *Bertuzzi v. France*. ECHR. 13.02.2003. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60939> (vizitat 27.02.2022).
5. Case of *Del Sol v. France*. ECHR. 26.02.2002. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60166> (vizitat 27.02.2022).
6. Case of *Essaadi v. France*. ECHR. 26.02.2002. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60165> (vizitat 27.02.2022).
7. Case of *Golderv. the United Kingdom*. ECHR. 21.02.1975. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496> (vizitat 13.02.2022).
8. Case of *Nenov v. Bulgaria*. ECHR. 16.07.2009. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-93618> (vizitat 18.04.2022).
9. Case of *Steel and Morris v. The United Kingdom*. ECHR. 16.02.2005. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68224> (vizitat 12.07.2021).
10. Case of *X. v. United Kingdom*. ECHR. 10.07.1980. <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-74272&filename=X.%20v.%20the%20UNITED%20KINGDOM.pdf> (vizitat 12.02.2022).
11. *Gesamte Rechtsvorschrift für Zivilprozessordnung*. 01.08.1895. <https://www.ris.bka.gv.at/Geltende-Fassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10001699> (vizitat 18.04.2022).
12. Goriuc S., Crasnobaev A. Aspecte cu referire la exercitarea dreptului constituțional de petiționare. În: *Administrarea Publică*, 2018, nr. 3, p. 38-43.
13. *Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas. Dokumentas nr.: VIII-1591*. 28.03.2000. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.98693/pMMeimlQMf> (vizitat 17.04.2022).
14. *Lov om fri rettshjelp [rettshjelploven]*. 13.06.1980. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1980-06-13-35> (vizitat 17.04.2022).
15. *Oikeusapulaki 5.4.2002/257*. 05.04.2002. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020257?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=oikeusapulaki> (vizitat 15.03.2022).
16. *Riigi õigusabi seadus. Vastu võetud 28.06.2004*. 28.06.2004. <https://www.riigiteataja.ee/akt/121062-014056?leiaKehtiv> (vizitat 13.03.2022).
17. *Valtioneuvooston asetus oikeusavusta 23.5.2002/388*. 23.05.2002. <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020388?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=Valtioneuvooston%20asetus%20oikeusavusta> (vizitat 15.03.2022).
18. *Zákon č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád*. 17.12.1963. <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99/zneni-20220101> (vizitat 28.04.2022).
19. *Zivilprozessordnung. Bundesrecht. In der Fassung der Bekanntmachung vom 5. Dezember 2005 (BGBl. I S. 3202, 2006 I S. 431, 2007 I S. 1781)*. 05.12.2005. http://www.lexsoft.de/cgi-bin/lexsoft/justizportal_nrw.cgi?t=134313291602671218&xid=137460,1,20120401 (vizitat 16.03.2022).
20. *Европейская конвенция по правам человека*. 04.11.1950. https://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf (vizitat 15.12.2022).
21. *Закон Грузии о юридической помощи*. 19.06.2007. <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/21604?publication=24> (vizitat 01.04.2021).
22. *Закон за бесплатна правна помош. Бз-08-2895/1, 16 мај 2019 година*. 16.05.2019. <https://www.pravda.gov.mk/Upload/Documents/Zakon%20za%20besplatna%20pravna%20pomos.pdf> (vizitat 17.04.2022).
23. *Закон за правната помош*. 10.08.2005. <https://www.lex.bg/laws/ldoc/2135511185> (vizitat 01.04.2022).
24. *Закон України про безоплатну правову допомогу № 3460*. 02.06.2011. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3460-17#Text> (vizitat 11.05.2022).
25. *Замечание общего порядка ССРР/С/ГС/32*. 23 08 2007. <https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2fPPRiCAqhKb7yhsrdB0H1l5979OVGGB%2bWPAXhRjOXNTTvKgFHBxAcZSvX1dm5CQ5UJ08loAaps4uSEAVEuth7180FRsRvX4lxibsEYcDgS5v0CRicuHFikTax> (vizitat 15.02.2023).
26. Организация Объединенных Наций. *Резолюция 21-й сессии (1966 г.)*. 16.12.1966. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (vizitat 12.07.2020).
27. *Постановление Правительства Грузии № 424 от 30.06.2014 Об определении правил доказывания неплатежеспособности лица*. 30.06.2014. <https://matsne.gov.ge/ka/document/view/2384252?publication=0> (vizitat 13.03.2022).
28. *Сообщение по делу № 845/1999 Kennedy v. Trihidad and Tobago*. ОНЧР. 07.12.1998.: <https://juris.ohchr.org/Search/Details/849> (vizitat 21.02.2022).
29. *Сообщение по делу № 908/2000 Evanc v. Trihidad and Tobago*. ОНЧР. 21.03.2003. <https://juris.ohchr.org/Search/Details/1041> (vizitat 21.02.2022).
30. *Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ „О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации“*. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121887/ (vizitat 21.04.2022).
31. Шабельников Д.Б., Шепелева О.С. Программы субсидируемой юридической помощи в контексте доступа к правосудию и обеспечения эффективности правового регулирования: основные условия успеха. В: *Доступ к правосудию и субсидируемая юридическая помощь: анализ международного и российского опыта. Сборник материалов*. Москва: ООО «Вариант», 2019, с. 10-39.
32. Шереметова Г.С. *Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе*. Москва: Статут, 2015. 176 с.

