



УДК 372.894:37.013.42:37.035:159.955

ФОРМИРОВАНИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ ЮРИСТОВ

Ольга ГОЛОВИНА,

кандидат исторических наук,

доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Одной из общих тенденций мирового развития является переход к эпохе информационного общества. В связи с этим наиболее значимыми становятся компетенции, связанные с жизнью в информационном обществе, включая владение новыми технологиями поиска и обработки информации, понимание целесообразности их применения, способность критического отношения к сведениям, распространяемым в средствах массовой информации, умение защищаться от негативного влияния масс-медиа. Критическое мышление в современных условиях является общей потребностью и основным заданием дисциплин социально-гуманитарного профиля. Разработка и внедрение в учебный процесс приемов, формирующих навыки соответствующего анализа и восприятия информации, способность сознательно и самостоятельно обрабатывать полученную информацию, формулировать вопросы, подбирать аргументы, находить независимые и оригинальные решения поставленных задач – это является основной компетенцией, формируемой современным образованием. Критическое мышление в современных условиях является общей потребностью и основным заданием дисциплин социально-гуманитарного профиля. Они являются основными компетенциями, формируемыми современным образованием.

Ключевые слова: критическое мышление, образовательные компетенции, методика развития критического мышления, высшая школа, юридическое образование.

CRITICAL THINKING FORMATION AS THE EDUCATIONAL COMPETENCE IN THE MODERN TRAINING SYSTEM FOR LAWYERS

Olga GOLOVINA,

PhD in History, Associate Professor at the Department of Social and Humanitarian Disciplines
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

SUMMARY

Transition to information society is one of general trends of global development. From this perspective the most important (key) competences for human include the competences related to human life in the information society, mastery of new technologies of retrieval and processing of information, understanding of reasonability of their application, ability of critical attitude to messages disseminated through the mass media channels, ability to protect oneself from negative influences of mass media. Critical thinking is the common need and the major task of social and humanitarian disciplines: development and implementation of approaches forming the skills of corresponding analysis and perception of information into the educational process, ability to process the received information individually, to pose questions, to look for arguments, to find the independent and original decisions of assigned tasks. These are the main competences that have to be trained by the modern education in present-day conditions.

Key words: critical thinking, educational competencies, methodology of critical thinking development, higher education, legal education.

Постановка проблемы. Современные процессы демократизации общества и развития его правовой культуры требуют качественно нового подхода к образованию. Высшее образование сегодня должно отвечать, по меньшей мере, двум основным требованиям: соответствовать мировым стандартам качества подготовки специалистов и удовлетворять социальную потребность в воспитании личности, обладающей широкой эрудицией и высокой культурой общественного взаимодействия. Такой подход предполагает существенное возрастание в процессе образования гуманитарного компонен-

та, который должен обеспечить новый уровень профессиональной подготовки специалистов в области правового знания.

Актуальность темы исследования обусловлена остротой проблемы, связанной с развитием информационного общества, уменьшением уровня мыслительной культуры: навыков логического и аналитического мышления, критической обработки информации.

Также стоит отметить, что современное высшее образование на данный момент должно готовить специалистов с учетом требований

работодателей и потребностей общества, которые стремительно меняются. Так, в отчете по результатам аналитического исследования «Знания та навички випускників юридичних факультетів та закладів вищої освіти через призму відповідності потребам ринку праці», ініційованого Міністерством юстиції України, були названі ключеві компетенції, определяемые работодателями как основные. По мнению работодателей, выпускник юридического факультета должен иметь навыки логического мышления, обладать умением логично излагать свое мнение, обладать



коммуникативными навыками. Данные компетенции считают основными 25,3% работодателей, и это наибольшее значение наряду с навыками составления процессуальных документов (также 25,3%) [1, с. 19]. Исходя из этого, формирование логического и критического мышления, медиа-грамотности, коммуникативных способностей становится одним из основных заданий современного образования, поскольку является необходимой составляющей специалиста в информационном обществе.

Состояние исследования. Анализ современного состояния проблем изучения критического мышления и внедрения в учебный процесс его элементов позволяет выделить направления, представленные зарубежными и отечественными учеными. Идея развития критического мышления зародилась в США и получила развитие в работах известных американских психологов XX ст. В. Джемса та Дж. Дьюи, после чего распространилась в Америке, Европе (А. Липман, Р. Пауль, П. Пинтрич, Р. Стернберг, Д. Халперн, А. Тягло и др.).

Целью и задачей статьи является исследование научно-практических основ формирования критического мышления в системе современного юридического образования и обоснование необходимости внедрения курса «Критическое мышление» в учебный процесс высшей школы.

Методы исследования специфики когнитивных процессов можно рассматривать и одновременно как методы развития и внедрения критического мышления: беседа, эксперимент, игра, анализ кейсов, освоение и отработка конкретных навыков, методы, используемые при проведении тренингов.

Изложение основного материала. Вследствие актуальности проблемы изменения когнитивных функций в условиях информационного общества в современной психологической, педагогической (методической) литературе широко обсуждаются понятия «критическое мышление» и «медиа-грамотность», уточняются и согласовывается их смысл. С одной стороны, в разговорной речи «критическое» ассоциируется с негативным отношением к чему-либо – таким образом, критическое мышление предусматривает спор, дискуссию, конфликт. С дру-

гой стороны, в понятие «критическое мышление» включают «аналитическое мышление», «логическое мышление», «творческое мышление» и т.п. Хотя термин «критическое мышление» давно известен из работ психологов Ж. Пиаже, Дж. Брунера, Л. Выготского, в профессиональном лексиконе логиков и педагогов-практиков это понятие стало использоваться относительно недавно. В Украине впервые проблема развития критического мышления была поднята харьковским исследователем А. Тягло («Логика критического мышления», 1996). Рассматривая критическое мышление в сочетании с медиа-грамотностью, можно определить, что критическое мышление – это психологический механизм медиа-грамотности, способность к восприятию и анализу сообщения и дальнейшее оценивание в соответствующем поле, глубокое и детальное понимание исторического, экономического и художественного контекстов систем, представленных в сообщении, способность видеть нюансы в подаче информации, способность сделать выводы про сильные и слабые стороны сообщения.

Таким образом, критическое мышление означает не негативность суждений и критику, а разумное рассмотрение разнообразия подходов и философий, с тем чтобы выносить обоснованные суждения и решения. «Критическое» в этом контексте означает «аналитическое». Критическое мышление – это использование когнитивных техник или стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата. Это определение характеризует мышление как нечто, отличающееся контролируемостью, обоснованностью и целенаправленностью, – такой тип мышления, к которому прибегают при решении задач, формулировании выводов, вероятностной оценке и принятии решений. Слово «критический» предполагает оценочный компонент. Но оценка может и должна быть конструктивным выражением и позитивного, и негативного отношения. Когда мы мыслим критически, мы оцениваем результаты своих мыслительных процессов – насколько правильно принятое нами решение или насколько удачно мы справились с поставленной задачей. Критическое мышление также

включает в себя оценку самого мыслительного процесса – хода рассуждений, которые привели к нашим выводам, или тех факторов, которые мы учли при принятии решения. Критическое мышление иногда называют еще и направленным мышлением, поскольку оно нацелено на получение желаемого результата.

В значительной степени данное направление развития образования связано с логико-методологической подготовкой правоведов, в частности юристов и сотрудников полиции. Как практическая проблема образования, повышение культуры аналитического мышления не может быть реализовано лишь в рамках предметного обучения профилирующим дисциплинам. Необходим специальный учебный цикл, обращенный к изучению теории, методов и средств логической науки, а также ее приложений в правовой практике. Логико-методологическая образованность специалиста не просто дополняет его профессиональную культуру и компетентность, но и демонстрирует качественный уровень профессионализма. Изучение логики в качестве основной цели предполагает развитие аналитического стиля и опыта интеллектуальной деятельности до строго систематизированных форм, закрепление навыков эффективного применения логических знаний в профессиональной деятельности.

Развитие способности последовательно мыслить и убедительно излагать свои мысли, вести аргументированное обсуждение проблемы, эффективно и корректно решать спорные вопросы – весь этот комплекс задач определяет потребность применения теории, методов и средств логики. При этом отрабатываются средства контроля используемой терминологии, речи и рассуждений, закрепляются навыки правильного определения стратегии проблемного разговора, а также корректного выбора тактики его ведения.

В интеллектуальной практике довольно часто обнаруживается неумение участников диалога, проблематического обсуждения осуществлять последовательный логический контроль за собственными утверждениями, а также за изложением позиции собеседника. Во-первых, это касается логической точности формулировки



самой спорной проблемы и отношения к ней участника спора. Во-вторых, много недоразумений появляется в связи с логически некорректным введением и использованием в споре необходимой терминологии, неверным определением вовлеченных в обсуждение профессиональных или научных понятий. В-третьих, часто возникают затруднения в оценке истинности полученной информации, ее совместимости или противоречивости по отношению к уже имеющейся. Таким образом, умение участников диалога вести логически эффективный контроль корректности рассуждений, представленных доказательств или опровержений имеет большое значение в профессиональной подготовке юриста.

Логическая культура доказательного обсуждения проблемы – фактор, подтверждающий высокий профессиональный и теоретический уровень сотрудника правоохранительных органов. Рассмотрение вопросов использования логических методов и средств проверки правильности определений понятий, логических условий истинности суждений и логической корректности доказательств и опровержений – круг основных задач, которым следует уделять особое внимание при изучении логики в целом и юридической логики в частности. Необходимо также детально проанализировать возможные логические ошибки, которые традиционно допускаются в мыслительной практике: паралогизмы и софизмы.

Дефицит интеллектуальной логической культуры в настоящий момент становится все более ощутимым. Но невозможно преодолеть догматизм и декларативность мышления, демагогию и резонерство в сфере интеллектуальной практики, не изучив теоретические основания логической культуры, не научившись сознательно использовать ее в профессиональной практике. Именно поэтому логическая парадигма, в соответствии с которой все результаты обсуждения и решения возникших проблем должны быть строго доказательны и ясно аргументированы, является фундаментальным логическим основанием всей деятельности юриста.

Деятельность юриста, сотрудника полиции определяется не только некими процессуальными действиями,

но и интеллектуальным взаимодействием – диалогом лиц, вовлеченных в процесс обсуждения актуальной для них проблемы. Поэтому особенно актуальным является изучение применения логических знаний в практической деятельности специалиста. Возрастающий интерес к изучению логики в приложении к юридической теории и практике обусловлен рядом мотивов и факторов: демократизацией общественной жизни, расширением свободы слова, печати, публичных выступлений, осознанием роли и значения эффективности свободного обсуждения насущных правовых проблем, усилением значимости гуманитарного и культурологического знания как общественной ценности. Несомненно, данная проблема представляет особый интерес не только для будущих специалистов, но и для практических работников правовой сферы деятельности. Однако развитие такого интереса постоянно сталкивается с недостатком систематизированных и целостных исследований современных проблем практического применения логики, в частности в юридической практике, логики ведения юридического проблемного диалога.

При всем многообразии аспектов аргументации в процессе ведения диалога его логика является стержневым, связывающим моментом, а следовательно, оказывается, как правило, объектом пристального внимания, контроля и критики. Прагматические, психологические, риторические и этические аргументы, введенные в процесс обсуждения спорной проблемы, должны быть подтверждены строго логическими доказательствами. С этих позиций основной познавательной проблемой профессионального диалога юриста является логически аргументированное обоснование объективной истинности его результата. Основным принципом, лежащим в основании правовой и правоохранительной деятельности, является требование безусловной доказательности, объективности и, как результат, истинности выводного знания. Отступление от этого правила, подмена логической аргументированности, доказательной достоверности и обоснованности конъюнктурными целями или некоторыми «высшими интересами» расценивается общественным сознанием как подрыв

доверия к деятельности правоохранительных органов и организационному единству государства в целом. Поэтому неудивительно, что с древнейших времен логика и юриспруденция развиваются параллельно и взаимозависимо, что имеет особое значение при профессиональной подготовке юристов и сотрудников полиции, формировании и развитии у них критического мышления.

Однако в современной системе подготовки специалистов дисциплины логического цикла повсеместно относятся к выборным. Это свидетельствует о необходимости постоянного внимания к проблеме преподавания логики как дисциплины, обеспечивающей эффективную профессиональную деятельность юриста. На конференции, посвященной проблеме преподавания логики и дисциплин логического цикла, С.Д. Цалин, определяя значение логики для формирования мировоззрения юриста, обращал внимание: «Особенность подготовки будущего юриста состоит в том, что изучение логики нацелено на выход за рамки усвоения чисто логического содержания норм, правил и методов мышления, на охват пространства свободы, прав, ценностей. Отсюда с неизбежностью следует, что логик может быть правоведом, но юрист без усвоения логики не может быть таковым. Правовед не может знать право без усвоения необходимого рационального условия такого знания» [6, с. 191].

Наряду с изучением логического аспекта ведения диалога актуальной задачей является систематизация иных сторон аргументации, широко используемых в профессиональной практике. Помимо логических доказательств и опровержений, в диалогическую аргументацию включаются также прагматические средства, определяющие стратегию и тактику обсуждения проблемы, психологические методы убеждения собеседника в верности отстаиваемых мнений и концепций, риторические приемы, демонстрирующие ораторское мастерство в публичном выступлении. Отдельно следует обратить внимание на этическую проблематику логической, прагматической, психологической и риторической аргументации. Постановка данной комплексной задачи иллюстрирует



многообразии интеллектуальных форм аргументации в профессиональной деятельности юриста.

Этому факту можно найти простое объяснение. Проблема логической достоверности, объективности и истинности результатов правового исследования в юридической практике не является тривиальной. За абстрактными логическими построениями юридических аргументаций следует видеть судьбы конкретных людей и всего общества в целом. Логика здесь входит в непосредственный контакт с этикой гуманитарной диалогии и, прежде всего, с проблемой нравственной ответственности юриста за результаты своей профессиональной деятельности. В гуманитарной практике интеллектуального общения требования логики и морали играют особую роль, так как именно с правосудием, с судом по праву и совести, с государственными гарантиями общественной безопасности человек обычно связывает свои представления о нравственных и политических идеалах, о демократических свободах и правах.

Таким образом, критическое мышление рассматривается как тщательно обдуманное, взвешенное решение в отношении какого-либо суждения: должны ли мы принять, отвергнуть или отложить его, и степень уверенности, с которой мы это делаем, приобретает для работников правовой сферы исключительное значение. Критическое мышление – это способность анализировать информацию с позиции логики и личностно-психологического подхода, с тем чтобы применять полученные результаты как к стандартным, так и нестандартным ситуациям, вопросам и проблемам. Критическое мышление – это способность ставить новые, полные смысла вопросы, вырабатывать разнообразие, подкрепляющие аргументы, принимать независимые продуманные решения.

Выводы. В рамках преподавания курсов «Логика», «Юридическая логика», «Теория аргументации», рассматривающих разнообразные способы влияния на собеседника, корректные и некорректные приемы ведения аргументационного процесса, умение анализировать рассуждения и распознавать манипуляции, целесообразно

включить модуль «Критическое мышление» как составляющую часть данных дисциплин. Формирование критического мышления посредством учебной и просветительской деятельности является актуальным заданием для украинского высшего образования на современном этапе, поскольку способствует рациональному отношению к процессу распространения информации и развитию гражданского общества.

Список использованной литературы:

1. Знання та навички випускників юридичних факультетів та закладів вищої освіти через призму відповідності потребам ринку праці. *Звіт Міністерства юстиції за результатами аналітичного дослідження ; Експерти: Шемелинець Іван, Якубович Марина, Осінська Ольга.* Київ, 2018. 38 с.
2. Критичне мислення: сутність, пошуки, досвід. URL : http://www.slideshare.net/metod_1/ss-43423651.
3. Медіаграмотність на уроках суспільних дисциплін : посібник для вчителя / за ред. В. Іванова, О. Волощенко, О. Мокрогуза. Київ : Центр вільної преси, Академія української преси, 2016. 201 с.
4. Тягло А.В., Воропай Т.С. Критическое мышление: Проблема мирового образования XXI века. Харьков, 1999. 285 с.
5. Шапран Ю.О. Дискусійні питання компетенції та компетентності. – Форум педагогічних ідей «УРОК». 14.04.2012. URL : http://osvita.ua/school/lessons_summary/edu_technology/28937/.
6. Цалин С.Д. Значение логики для формирования мировоззрения юриста. *Проблеми викладання логіки та дисциплін логічного циклу: V Міжн. наук.-практ. конф.* Київ, 2012. Київ : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет». С. 190–192.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Головина Ольга Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Днепропетровского университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Golovina Olga Vladimirovna – PhD in History, Associate Professor at the Department of Social and Humanitarian Disciplines of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

o.v.golovina@gmail.com