

УДК 101.9.37.02

Махмуд Мажитов

Директор регионального филиала Сурхандарьинского вилоята Центра повышения квалификации при Международной Исламской академии Узбекистана
E-mail: mazhitov1981@inbox.ru

ЛИЧНОСТЬ И ЕЕ СУЩНОСТЬ: СТРУКТУРА, ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ

Annotation. This article analyzes the concept of personality, its social essence, the phenomenon of the person, the processes related to its content, structure and specifications of the formation. So in the article is scientifically analyzed the social philosophical problems of person socializing.

Key words: Person, individual, man, human, society, phenomenon, sufism, social virtue, personalism, component, neo-thomism, pragmatism, existentialism, freedom.

В системе социально-гуманитарных наук проблема личности всегда находилась в центре внимания философского мышления в качестве самой актуальной проблемы. Под влиянием серьёзных изменений в социальном развитии и влияющих на это положительных и отрицательных тенденций “личность” всегда была своеобразной проблемой для любой эпохи. В свою очередь в человековедении это стало основанием для формирования философского учения и направлений, исследующих проблему личности в качестве субъекта и объекта социального развития в социально-философском и религиозно-психологическом аспектах. Таким образом, будет целесообразным, если в первую очередь мы обратим внимание на сравнительный анализ понятия “личность” и других близких ему понятий.

Для характеристики человека в качестве своеобразного феномена современные специалисты используют такие понятия как “индивид”, “индивидуальность”, “личность”. Цепочка данных понятий создаёт возможность анализировать взаимосвязи между человеком и обществом. Индивид обозначает любого представителя человеческого рода. Другими словами, если понятие “человек” отображает его биологическую сущность, то понятие “индивид” характеризует отдельного представителя этого рода, однако не даёт представления о различии между людьми и особенностях, присущих человеку. Не охватывая определённых социальных свойств и достоинств человека, это понятие лишь подчеркивает его принадлежность к природе, именуемой “человек”. Данное понятие отражает тот факт, что любой человек от природы богат на социальные предпосылки.

В некоторых случаях понятия “личность” и “индивидуальность” используют как синонимы. Но на самом деле это не так. Во-первых, если в понятии “индивидуальность” собраны присущие человеку стороны, то понятие “личность” отражает его сознательность и волевой потенциал. Только глубоко осознающий свою деятельность, её цели и стремящийся к этим целям индивид может стать личностью. Во-вторых, если в понятии “индивидуальность” основной акцент сделан на целостность человеческих качеств, то в понятии “личность” внимание обращено на независимость человека. Поэтому даже критерии данных понятий также отличны друг от друга: если мерилom индивидуальности является качество, то критерий для личности – достоинство.

Для того чтобы узнать социальную сущность личности нам необходимо владеть информацией о её структуре. Иначе говоря, для того чтобы узнать социальную сущность личности, в первую очередь нам необходимо иметь точное представление о структуре личности и об элементах, приводящих к её появлению. Следует также не забывать о том, что за счет того, что сущность человека может быть разной, структуру её также можно анализировать с точки зрения разнообразных аспектов (органический, духовный, социальный).

Для изучения структуры личности есть два подхода. Например, на Востоке в таких развитых мистических философиях как дзен и йога анализируются и проповедуются цели деятельности человека. При этом опираясь на религиозный опыт обсуждается также влияние ценностей и нравственности на деятельность человека. Особенно интересно освещаются эти вопросы в мистической философии, которая является доктриной, изучающей различные идейно-теоретические взгляды на духовно-нравственное развитие человека и этические нормы, высказываются ценные мысли касательно духовно-нравственного облика человека [1]. Согласно взглядам таких выдающихся философов как Ахмад Яссави, Бахауддин Накшбанд, Нажмиддин Кубро и других, интеллектуальная и нравственная чистота ведёт к духовному совершенству[2].

Издавна философы считали, что то или иное достоинство в личности играет основную роль. В частности, Платон объяснял, что самым главным достоинством личности является ученость, поэтому во главе идеального государства должны стоять эрудированные люди, а именно философы[3]. Эту же мысль высказывал и Аль-Фараби[4], а Аристотель считал основным достоинством личности великодушие. Однако это достоинство, по его мнению, не стоит искать не только в рабах, но также в свободных ремесленниках и дехканах[5]. Приверженцы мистической философии считали основным достоинством личности знания и доброту[6].

Даже в самых ужасных социально-политических условиях личность имеет возможность сохранить свою независимость, а именно сохранить верность своим социальным принципам и нравственным нормам (если это действительно принципы). Подтверждением нашей мысли является наполненный муками жизненный путь таких великих ученых как Абу Али ибн Сина, Абу Рейхан Бируни, Боборахим Машраб, которые несмотря на все невзгоды, ниспосланные им судьбой, не свернули с избранного ими пути и остались верны своим принципам.

В особенности широко распространилось в средние века выражение “личность – политический деятель”, появившееся в Древнем Риме. В ту эпоху было обыкновением сопоставлять личность, обладающую властью, и политических деятелей, возвеличивать их, даже считать их теми, кто не может ошибаться. (Наверное и современное выражение “начальник всегда прав” уходит корнями туда). Даже Иммануил Кант считал, что человек, который знает пути достижения своих целей, формируется в личность[7].

В особенности усилили внимание к проблеме личности социальные изменения, и, если на то пошло, развитие науки и техники, влияние такого развития на повышение интеллектуального потенциала человека. В частности, по утверждению сторонников прагматизма, личность считается понятием, отражающим общий итог субъективно не относящихся к человеку вещей (не только его тело и дух, но и дом, дети, друзья и знакомые, собственность, банковский счет и так далее). Уильям Джеймс, один из основателей прагматизма, подчеркивал, что личность можно считать состоящей из трёх составных частей (физическая личность, социальная личность, духовная личность)[8].

Неотомизм ищет сущность человеческой жизни в связи с Богом. В неотомизме говорится, что человек обладает волей, намерением и другими важными достоинствами, при помощи которых он стремится походить на Господа. Неотомист Жак Маритен говорил, что личность – это тайна, которую не познать умом. Личность, говорил он, это подобная духу субстанция, обладающая божественностью. Личность – это такой мир, его секреты нельзя узнать даже с помощью сверхъестественного могущества ангелов[9].

Персоналисты считали, что «гносеологический субъект» в классической философии следует заменить активным субъектом. Единая реальность – это личность, следует искать фундамент этих основных онтологических категорий в безграничном начале – Боге. А социальный прогресс есть ничто иное как игра различных сил. По словам персоналистов, личность и общество всегда будут находиться в состоянии войны по отношению друг к друг[10].

В особенности широко анализируется проблема личности в экзистенциализме. Объектом внимания экзистенциализма является ценность человека, его неповторимость. В произведениях таких крупных представителей этого направления как Карл Ясперс, Габриэль Марсель, Жан-Поль Сартр рассмотрены такие вопросы как воля и свобода личности.

В отличие от вышеупомянутых школ и направлений, Зигмунд Фрейд ищет сущность личности в бессознательных основных инстинктах. Нужно искать мотивы деятельности человека именно в этой несознательности[11]. В свою очередь австрийский психиатр Альфред Адлер говорил, что основу деятельности человека составляет борьба за превосходство над другими[12]. А по мнению Карла Юнга в человеческой психологии наряду с индивидуальной несознательностью также присутствует общественная несознательность, и обогащение её содержания составляет цель процесса формирования личности[13].

Второй подход Дж.Фейдимен и Р.Фрейгер называют “движением человеческих возможностей”[14]. На протяжении XX века это движение, поддерживаемое калифорнийским институтом Эсален и национальными учебными лабораториями Майна, добилось больших успехов в изучении структуры личности. Индивидуальная психология Зигмунда Фрейда, психология тела Вильгельма Райха, гештальт-терапия Фредерика Перлза, радикальный бихевиоризм Берроса Фредерика Скиннера, самоактуализация Абрахама Маслоу тому доказательство[15].

Однако ни в коем случае не отрицая несравненного вклада этих крупных специалистов в исследование структуры личности, мы также должны упомянуть, что каждый из них анализирует природу личности с точки зрения лишь одного определённого аспекта. На это указывал и сам Карл Юнг. В частности, в своём интервью для берлинского радио, останавливаясь на теориях Фрейда и Адлера, он сказал так: “При этом отдельная часть феномена отделяется от него и разделяется на маленькие кусочки, в результате феномен, обладавший в своей целостности определённым значением, становится бессмысленностью”[16]. Несмотря на это, их рассуждения дают возможность получить цельное представление о структуре личности. Анализируя структуру личности, мы должны придерживаться ряда принципов. Во-первых, делая структурный анализ личности, необходимо раскрыть социально-историческую сущность её достоинств. Во-вторых, для того чтобы получить конкретное представление о структуре личности, мы должны определить важные компоненты, приводящие к её появлению. В-третьих, принимая во внимание тот факт, что личность является изменяющейся системой, нужно определить основные компоненты, дающие возможность полностью исследовать эту систему. В-четвёртых, мы не должны упускать из виду то, что структура личности организуется на двух следующих принципах: а) согласно принципу субординации (а именно то, что относительно более сложные социальные достоинства подчиняют себе духовно-физиологические достоинства); б) согласно принципу координации (а именно, подчеркивается самостоятельное существование по отношению к каждому достоинству). В-пятых, при изучении феномена личности посредством мысленного деления на части не следует забывать и о его целостности. Если мы рассмотрим всё на основании приведённых выше принципов, то убедимся в том, что структура личности состоит из нескольких взаимосвязанных компонентов.

Личность – субъективное отображение внешнего мира, производная её деятельности и социального положения. В круг её деятельности входят труд, поведение, спорт, различные связи с людьми, одним словом, разные отрасли социальных отношений в обществе. Нельзя объяснить что такое личность, её деятельность и активность отдельно от общества. Действия любой личности можно понять, исследовать в зависимости от того, к какой социальной группе она относится. Также и поэтому говоря о социальной структуре личности, не следует оставлять без внимания то, к какой социальной группе она относится, какую социальную роль выполняет (и ко всему прочему то, как она выполняет эту социальную роль). Для этого

важно изучить, определить, к какой цели она стремится.

Следовательно, для изучения социальной сущности личности необходимо проанализировать три основных компонента взаимоотношений личности и общества: 1) к какой социальной группе относится личность; 2) совокупность выполняемых ею социальных ролей; 3) её потребности, интересы, познания, взгляды и убеждения.

В заключение можно сказать, что личность – это продукт социально-исторического развития, субъект социальных отношений. Личность – продукт истории и общества, результат образования и воспитания. Её сущность формируется богатством социальных отношений, масштабом социальной деятельности и объемом усвоенной культуры. А структуру личности составляет её отношение к определённой социальной группе, социальные роли, достоинства, потребности и интересы, познания и убеждения. На сегодняшний день, когда проводятся социально-экономические, политические и духовно-культурные реформы, особенно важным значением обладают целостное представление структуры личности и анализ охвата вопросов, относящихся к её развитию. В условиях, стремительного научно-технического прогресса, когда господствует материальность, отсутствие внимания к проблемам, связанным с формированием личности, приводит к появлению и укоренению факторов, которые негативно воздействуют на её моральный облик, по выражению Э.Фромма эти факторы легко могут превратить человека в робота[17].

Библиография:

1. Комилов Н. Тасаввуф.- Т.:ТошДШИ, 2006; Усмонов И. Тасаввуф.- Т.: ТИУ, 2012; Хасан Камилъ Йылмаз. Тасаввуф и тарикаты.- М.: ООО «Издательская группа «САД», 2007.
2. Ахмад Яссавий. Ҳикматлар куллиёти.- Т.: Ўзбекистон, 2011; Абул Мухсин Мухаммад Боқир ибн Мухаммад Али. Баҳоуддин Балогардон.- Т.: Ёзувчи, 1993; Нажмиддин Кубро. Фақирлик ҳақида рисола.// Тафаккур, 1995, №2-4; Фаридиддин Аттор. Илоҳийнома.- Т.:Ёзувчи, 1994; Шайх Азизиддин Насафий. Зубдатул ҳақойиқ – ҳақиқатлар қаймоғи.- Т.:Ёзувчи, 1996; Ҳусайн воиз Кошифий. Футувватномаи султоний ёхуд жавонмардлик тариқати.- Т.: А. Қодирий номидаги халқ мероси нашр.,1994 ва ҳоказо.
3. Платон. Государство.- М.: Академический проект, 2015.
- 4.Форобий. Фозил одамлар шахри.- Т.: Янги аср авлоди, 2018.
- 5.Аристотель. Политика. – М.: РИПОЛ классик, 2010.
- 6.Искандаров Б. Тасаввуф фалсафаси. – Тошкент, 1995.- Б. 39-44.
- 7.Кант. И.Трактаты и письма. – М.: Наука, 1980.- С.96.
- 8.Джеймс У. Психология.- М.: Академический проект, 2011.
- 9.Fecher Ch.A. The philosophy of S. Maritan. –Now York,1969.
- 10.Проблема человека в современной философии.- М.: Наука, 1969.- С. 374 -379.
- 11.Фрейд З. Психология бессознательного.- Спб.: Питер, 2010.
- 12.Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии.- М.:Прогресс,1995
- 13.Юнг К. Аналитическая психология.- М.: Клуб Касталия, 2016.
- 14.Фейдимен Дж, Фрейгер Р. Личность и личностный рост. Вып. 1.- Симферополь, 1993.- С.10.
- 15.Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии.- М.:Прогресс,1995; Маслоу А. Моти-вация и личность.- Спб.:Питер, 2013; Перлос Ф. Гештальтподход. Свидетель терапии.- М.:Психотерапия, 2007; Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции.- Спб.: Алетейя, 1999; Юнг К. Аналитическая психология.- М.: Клуб Касталия, 2016.
- 16.Три интервью К.Юнга. В кн. : “Одайник В. Психология политики”. – Москва, 1996.- С.342.
- 17.Fromm E. The Sane Society. - Toronto, 1960.- P.363.