

**Игорь АРСЕНИ,**  
конференциар университетар/доцент, доктор права,  
Комратский Государственный Университет

## ОПТИМИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Согласно ч. (2) ст. 183 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Молдова (далее по тексту – ГПК РМ)<sup>1</sup>, подготовка к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского судопроизводства, которая проводится судьей с участием лиц, участвующих в деле и их представителей. Отмеченная выше позиция законодателя нашла соответствующие отклики в правоприменительной практике судов общей юрисдикции.

Так, в п. 1 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова „О действиях судьи в процессе возбуждения гражданского дела и подготовки дела к судебному разбирательству №24 от 28.06.2004 г.”. Обоснованно отмечается, что „подготовка гражданских дел к судебному разбирательству – это самостоятельная стадия гражданского судопроизводства и важная составляющая часть процессуальной стадии в первой и апелляционной инстанции, которая создаёт необходимые условия для полного, всестороннего и объективного рассмотрения в судебном заседании доказательств, представленных сторонами, для обеспечения процессуальных прав и обязанностей сторон, норм материального права, которые следует применить”<sup>2</sup>.

В целом институт подготовки дела к судебному разбирательству получил должное исследование в научных трудах различных ученых – процессуалистов.

Так, Е. А. Пилипенко характеризует подготовку дела к судебному разбирательству как систему процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, которые направлены на обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дела<sup>3</sup>.

В свою очередь В. Т. Барбакадзе определяет институт подготовки гражданских дел к судебному разбирательству как совокупность взаимосвязанных

---

<sup>1</sup> *Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30.05.2003, Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 111-115/451 от 12.06.2003.*

<sup>2</sup> *Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова „О действиях судьи в процессе возбуждения гражданского дела и подготовки дела к судебному разбирательству” №24 от 28.06.2004 г., Бюллетень Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, 2004 г., № 9.*

<sup>3</sup> Пилипенко Е.А., *Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству*, Судья, 2014. № 11, р. 4.

между собой норм гражданского процессуального права общего и специального характера, регулирующих процессуальные правоотношения судьи и лиц, участвующих в деле, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству<sup>4</sup>. Принимая во внимание отмеченные выше позиции ученых – цивилистов, со своей стороны полагаем целесообразным рассматривать подготовку дела к судебному разбирательству как самостоятельный институт гражданского процессуального права, который в целом должен способствовать оптимизации гражданского судопроизводства.

По нашему мнению, стадия подготовки дела к судебному разбирательству, как и иные стадии гражданского процессуального права, должна способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел в целях защиты нарушенных и (или) оспариваемых прав.

В то же время стадия подготовки дела к судебному разбирательству обладает и самостоятельными задачами, к числу которых относятся уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, а также примирение сторон.

В настоящее время для достижения обозначенных задач законодатель использует такие формы подготовки, как собеседование и предварительное судебное заседание. В то же время, анализируя положения главы 14 ГПК РФ, необходимо отметить наличие определенных противоречий во взглядах законодателя на оптимизацию правового института подготовки дела к судебному разбирательству.

С одной стороны, как уже было отмечено выше, подготовка дела к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского судопроизводства. С другой стороны, как собеседование, так и предварительное судебное заседание обладают факультативным характером и проводятся либо по усмотрению суда, либо при наличии обстоятельств, прямо предусмотренных законом.

Для собеседования законодатель в принципе не предусматривает строгой процессуальной формы, последнее проводится даже без фиксации последнего соответствующим протоколом судебного заседания. Фактически собеседование заключается в проведении беседы судьи с иными лицами, участвующими в деле, которая направлена на установление фактических обстоятельств дела.

Предварительное судебное заседание, в отличие от собеседования, осуществляется в рамках строгой гражданской процессуальной формы, оформляется соответствующим протоколом судебного заседания и проводится лишь в случаях, прямо предусмотренных процессуальным законодательством.

---

<sup>4</sup> Барбакадзе В.Т. *Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук*, Саратов, 2006, р. 12.

Так, подобное заседание проводится, если имеет место необходимость процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, а также определения достаточности доказательств по делу.

Кроме того, предварительное судебное заседание может быть проведено судом при наличии оснований для приостановления производства по делу, его прекращения или оставления искового заявления без рассмотрения, а также для установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности.

В связи с этим полагаем возможным согласиться с точкой зрения Я. Х. Бекова, который отмечает „двойственную природу предварительного судебного заседания”. С одной стороны, последнее необходимо рассматривать как завершающий этап подготовки дела к судебному разбирательству, с другой – как специальную форму рассмотрения наиболее важных с точки зрения лиц, участвующих в деле, вопросов гражданского судопроизводства, которая позволяет реализовывать задачи подготовки дела к судебному разбирательству, а также экономить процессуальное время сторон и суда<sup>5</sup>.

Сложившаяся правоприменительная практика судов общей юрисдикции показывает, что суд и лица, участвующие в деле, воспринимают подготовку дела к судебному разбирательству как достаточно формальный правовой институт. В результате зачастую задачи, поставленные законодателем в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, не достигаются. Формальное отношение сторон и суда к собеседованию и предварительному судебному заседанию приводит либо к неоднократному отложению уже непосредственно судебного разбирательства по делу и, как следствие, увеличению процессуальных сроков рассмотрения дела, либо к принятию необоснованного и незаконного судебного акта. Отмеченные выше обстоятельства, на наш взгляд, существенно препятствуют дальнейшей оптимизации гражданского судопроизводства.

В научной литературе неоднократно высказывались мнения о различных способах оптимизации стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Так, А. В. Чекмарева придерживается точки зрения о необходимости проведения предварительного судебного заседания по каждому делу. По мнению ученого, подготовка дела к судебному разбирательству должна носить не формальный, а обязательный характер, что будет способствовать своевременному разрешению спора и реализации принципа процессуальной экономии<sup>6</sup>.

Во многом аналогичной позиции придерживается в своем научном исследовании Д. А. Узойкин, который полагает целесообразным проводить предвари-

---

<sup>5</sup> Беков Я.Х., *Подготовка к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве*: Монография, Волтерс Клувер, Москва, 2010, р. 59.

<sup>6</sup> Чекмарева А.В., *Тенденции развития института подготовки дел к судебному разбирательству*, Законы России.: опыт, анализ, практика. 2015. № 3, р. 59.

тельное судебное заседание по каждому делу, обязав стороны предоставлять все необходимые доказательства суду непосредственно к назначенному предварительному судебному заседанию. В случае неисполнения указанной процессуальной обязанности ученый считает необходимым предоставить суду возможность оставлять соответствующее исковое заявление без рассмотрения<sup>7</sup>.

Принимая во внимание изложенные выше позиции ученых – цивилистов, со своей стороны отметим, что сложившийся в ГПК РМ институт подготовки дела к судебному разбирательству нуждается в дальнейшем совершенствовании ввиду значительного количества упомянутых выше оценочных категорий. Положительным в этом направлении, на наш взгляд, будет проведение предварительного судебного заседания по каждому делу, с возможностью перехода из предварительного судебного заседания в основное при наличии ряда условий.

На основании вышеизложенного, в целях оптимизации института подготовки дела к судебному разбирательству полагаем целесообразным внести ряд изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство. В частности, дополнить ст. 184 ГПК новой частью (2) в которой необходимо предусмотреть, что *„подготовка дела к судебному разбирательству обязательно заканчивается проведением предварительного судебного заседания”*.

Кроме того, представляется необходимым также дополнить ст. 185 ГПК РМ новой частью (5) и предусмотреть возможность суда завершать предварительное судебное заседание и открывать судебное заседание в суде первой инстанции в том случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле.

Полагаем, что представленные изменения будут способствовать дальнейшей оптимизации гражданского судопроизводства.

---

<sup>7</sup> Узойкин Д.А., *Проблемы развития частного права: Сборник статей*, Статут, Москва, 2011, р. 456.