

**FACTORII DE RISC ÎN ASIGURAREA ȘI REALIZAREA
DREPTURILOR DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ.
ASPECTE PRACTICE**



Andrei MOISEI,
director Departament Juridic,
AGEPI



Patricia BONDARESCO,
șef Secție contencios, gestionare
statut juridic OPI, AGEPI

Unele aspecte ale protecției proprietății intelectuale sunt de o stringentă actualitate pentru producătorii autohtoni. Dificultăți prezintă, în special, problemele ce țin de utilizarea și înregistrarea mărcilor. Cunoașterea insuficientă a prevederilor legislației în domeniul proprietății intelectuale conduce adeseori la apariția unor conflicte care periclitează întreaga activitate economică a producătorilor.

Este foarte important ca oamenii de afaceri să cunoască atât prioritățile oferite de drepturile asupra obiectelor de proprietate intelectuală, cât și riscurile utilizării unei mărci străine sau riscurile pe care le comportă utilizarea unei mărci neînregistrare.

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare - Legea), "pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum și orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice".

Temeiuri de refuz la înregistrare

Pe de altă parte, Legea prevede că, din categoria semnelor care îndeplinesc condițiile menționate anterior, unele nu pot face obiectul unui drept exclusiv și nu pot fi înregistrate ca mărci.

PROPRIETATE INDUSTRIALĂ

Astfel, art. 7 din Lege prevede următoarele motive (absolute) de refuz:

(1) Se refuză înregistrarea:

a) semnelor care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5, enumerate mai sus, adică nu pot constitui o marcă. De exemplu:

cererea de înregistrare a mărcii **ТОВАРЫ И ЦЕНЫ** - nr. depozit 020000, a fost respinsă, deoarece este lipsită de caracter distinctiv și nu este susceptibilă de a servi la deosebirea produselor sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de produsele sau serviciile altei persoane fizice sau juridice;

b) mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv. De exemplu:

FARMACIA.MD - nr. depozit 022557 pentru serviciile din cl. 35, 42, 44, a fost respinsă pe motiv că semnul este compus din elemente lipsite de caracter distinctiv pentru serviciile solicitate;

PRINT AGENCY - nr. depozit 024325 pentru serviciile din cl. 35, 40, 41, 42;

НАЕМА - nr. depozit 023019 pentru clasa 05 - produse farmaceutice și veterinare (cuvântul *haema* în traducere din limba latină are semnificația de sânge);

КУВШИН ВИНА - nr. depozit 023837 pentru clasa 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii). AGEPI a respins cererea de înregistrare a mărcii, deoarece constă numai din cuvinte care sunt lipsite de caracter distinctiv pentru produsele din clasa 33 (art.7(1)b) din Legea nr. 38/2008). De asemenea, s-a constatat că desemnarea solicitată nu poate fi înregistrată pentru toate produsele invocate în cerere, deoarece cuvântul "...вина", care intră în componența mărcii solicitate, ar putea induce în eroare consumatorul cu privire la o parte din produsele din cl. 33 (art.7(1)g) din Legea nr. 38/2008);

c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora. De exemplu:

КВАС ИЗ БОЧКИ - nr. depozit 023235 pentru clasa 32 - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, cererea fiind respinsă din lipsă de caracter distinctiv, deoarece este constituită exclusiv din semne ce indică la un produs din cl. 32 – cvas și metoda de realizare a lui (din butoaie speciale) și este falsă pentru celelalte produse (art. 7(1)b, 7(1)c, 7(1)g) din Legea nr. 38/2008);

МИСС СНГ - nr. depozit 021896 pentru cl. 41 - educație; instruire; divertisment etc., a fost refuzată, deoarece este constituită numai dintr-o desemnare care indică specia serviciilor prestate și, respectiv, nu posedă caracter distinctiv.

d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante. De exemplu:

ЖИГУЛЕВСКОЕ - nr. depozit 023770 pentru cl. 32, 33, Baltika Breweries, RU;

e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăși natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obținerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esențială produsului:

f) mărcilor care sunt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri ori prejudiciază imaginea și interesele statului;

g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului. De exemplu:

CRIULENI - solicitant – DAAC ECO PLANT S.R.L., Chișinău, nr. depozit 022334;

 - solicitant – CRS-CAPITAL S.R.L., societate comercială, str. Mitropolit Dosoftei, nr. 89, of. 4, MD-2004, Chișinău, nr. depozit 021660 „Cartierul spaniol”;

h) mărcilor care conțin reproduceri sau imitații de steme, drapele și embleme de stat, denumiri oficiale sau istorice de state ori abrevierea lor, denumiri depline sau abreviate de organizații internaționale și interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de control, de garanție și de marcare, decorații și alte semne de distincție care, în lipsa autorizației eliberate de autoritățile competente, trebuie refuzate în conformitate cu art. 6 ter din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883;

i) mărcilor care conțin reproduceri de insigne, embleme sau ecusoane, altele decât cele protejate conform art. 6 ter din Convenția de la Paris și care prezintă un interes public deosebit, cu excepția cazurilor când înregistrarea este autorizată de autoritățile competente;

j) mărcilor care conțin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase;



k) mărcilor care conțin ori sunt constituite:

- dintr-o indicație geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice; sau
- dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicație geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova, în cazurile în care produsele nu au originea corespunzătoare indicației geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicația geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoțită de expresii cum ar fi “de genul”, “de tipul”, “de stilul”, “imitație” sau de o expresie similară, precum și în cazul în care mărcile sunt solicitate pentru produse neacoperite de indicația geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sunt comparabile cu cele pentru care indicația geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obțină un profit nemeritat din reputația indicației geografice sau a denumirii de origine protejate.

Articolul 8. Motive relative de refuz la înregistrare

(1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, conform art. 8 al Legii, se refuză înregistrarea și în cazul în care marca:

a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse și/sau servicii identice. De exemplu:

cererea de înregistrare a mărcii  – nr. depozit 022785 pentru serviciile din cl. 35, 43 a fost refuzată din motivul identității cu marca internațională combinată  nr. 952251, înregistrată pentru serviciile identice din cl. 35, 43, pe numele titularului The Rompetrol Group N.V., Țările de Jos;

PROPRIETATE INDUSTRIALĂ


cererea de înregistrare a mărcii **МОЛДАВСКИЙ СУБЕНИР** – nr. depozit 014902 solicitată pentru produsele cl. 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), a fost refuzată în temeiul identității cu marca verbală națională **МОЛДАВСКИЙ СУБЕНИР** nr. 11223 din 2003.07.14 titular GRANDVIN S.R.L., înregistrată pentru produsele cl. 33;

b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. De exemplu:

cererea de înregistrare a mărcii verbale **GREEN HILLS** – nr. depozit 021326, depusă de către VK M TRADE S.R.L., întreprindere cu capital străin, pentru produsele din cl. 03, 05, 21, 28, 29, 30, 31, 32, 33, a fost refuzată, deoarece este similară cu mărcile înregistrate: **COLINA VERDE** nr. 9674 din 2001.12.21, titular LEVA SIMION, **GREEN HILL** nr. 816772 din 2003.10.06, titular GREEN HILL Corporation (PVT) Ltd. Pakistan, **GREEN HILLS** – nr. 17323 din 2007.03.16, titular TITOV Mihail.

c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul în care marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

(3) O marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în cazul în care agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una din țările Uniunii* solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul își justifică acțiunile. De exemplu:

 – nr. depozit 022386, solicitant SCOBIOALĂ Vasile, a fost refuzată în temeiul opoziției depuse din numele companiei „SUZIR'EA” Tovaristvo z obmejenoiu vidpovidalinstiu Nakovo-virobnice pidpriāmstvo, Ucraina;

(4) O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când:

a) drepturile, decurgând dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobândite până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, până la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare;

b) aduce atingere unui drept anterior, altul decât cele menționate la lit.a) din prezentul alineat și la alin.(2), în special dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii. De exemplu:

semnul **Comedy Club** - nr. depozit 022291, solicitant MIGAI Nadejda, a fost refuzat, deoarece reprezintă denumirea unei emisiuni televizate presupuse a fi bine cunoscută în Republica Moldova;

* țări cărora li se aplică Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale și care sunt cunoscute în Uniunea pentru Protecția Proprietății Industriale.

ОДНОКЛАССНИКИ - nr. depozit 023485, solicitant VELIEV Ehtibar Samil Ogli, Republica Moldova, a fost refuzat pe motiv că este constituită dintr-un semn, drepturile asupra căruia au fost dobândite până la data de depozit de către altă persoană și înregistrarea ei în calitate de marcă aduce atingere unui drept de autor;

c) aduce atingere unui drept anterior ce ține de imaginea sau de numele unei personalități notorii în Republica Moldova. De exemplu:

МЕДВЕДЕВ

MEDVEDEV

- nr. depozit 023424, solicitantul inițial TUREAC Alexandru, Bălți, MD, în urma cesiunii - MEDVEDEV Alexandr, Bălți, MD, a fost refuzată, deoarece se asociază cu numele președintelui Federației Ruse și aduce atingere unui drept anterior ce ține de numele unei personalități bine cunoscute în Republica Moldova.

Analizând temeiurile de refuz în cazul mărcilor naționale (165 de decizii de refuz emise în perioada 09.2008 – 01.2010, în conformitate cu prevederile Legii), s-a stabilit:

- 59% din deciziile de refuz sunt întemeiate pe art. 8 (1) a), b), c) din Lege - și anume, când semnele depuse pentru înregistrare vin în contradicție cu alte mărci înregistrate anterior pe numele altor titulari;

- 22% din deciziile de refuz sunt întemeiate pe art. 7 (1) b) c) - lipsa caracterului distinctiv;

- 12% din deciziile de refuz sunt întemeiate pe art. 7 (1) g) – inducerea în eroare a consumatorului.

O bună parte din conflictele apărute ar putea fi evitate, dacă solicitanții ar manifesta o atitudine serioasă vis-à-vis de condițiile de protecție a OPI. Obligația de acțiune cu bună-credință rezultă din prevederile art. 9 al Codului Civil al Republicii Moldova: “persoanele fizice și juridice, participante la raporturile juridice civile, trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu Legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară”.


Temeiuri de nulitate a înregistrării mărcii


Încălcarea obligației de exercitare cu bună-credință a activității, poate atrage nulitatea înregistrării mărcii. Reglementarea legală o regăsim în Lege. Potrivit art. 21, marca este declarată nulă dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare. Adică, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii respective, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare. În acest caz, termenul de depunere a cererii de anulare este nelimitat, iar soluționarea litigiului ține de competența Curții de Apel Chișinău.


Reieșind din practica AGEPI privind cazurile de anulare a mărcilor pe motivul sus-menționat, consemnăm doar câteva cazuri de judecată.

● **LOBA** - prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.06.2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de LOBA• GmbH&Co. RG împotriva “SUPRATEN PLUS” S.R.L., a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii “LOBA” nr. depozit 024270 din 19.09.2008, solicitant “SUPRATEN PLUS” S.R.L. societate comercială, MD.

● **BAUSH&LOMB** - prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22.09.2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Bausch&Lomb Incorporated împotriva titularului Filimonenco Elena, a fost anulată înregistrarea mărcii nr. 13588 “BAUSH&LOMB” și declarat nul certificatul de înregistrare a mărcii, eliberat pe numele titularului Filimonenco Elena.

●  - prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16.07.2009, a fost anulată înregistrarea mărcii nr. 14995 și declarat nul certificatul de înregistrare a mărcii, eliberat pe numele HIDROCHIM S.R.L., MD.

●  - Prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01.04.2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. „KAUSTIK”, S.A. „HIMPROM”, S.A. „Severodonețcoe obiedinenie AZOT”, au fost anulate înregistrările mărcilor nr. 14576, nr. 14577, nr. 14772 și declarate nule certificatele de înregistrare a mărcilor, eliberate pe numele HIDROCHIM S.R.L., MD.

●  - prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06.04.2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a companiei Trimo d.d., Slovenia, împotriva titularului Ciorap Alexandru, au fost constatate acțiunile de rea-credință ale pârâtului la depunerea cererii de înregistrare a mărcii combinate TRIMO nr. depozit 016690 din 01.04.2005 pe numele său, fiind declarată nulă marca combinată TRIMO și anulat certificatul de înregistrare nr. 13842.

În unele cazuri, părțile implicate în conflict au soluționat litigiul pe cale amiabilă. Menționăm câteva cazuri de judecată:

■ Marca **ROCKWOOL** nr. 13198, înregistrată pe numele Ungureanu Art SRL, MD. Instanța de judecată a aprobat tranzacția de împăcare a părților, în legătură cu cesiunea mărcii pe numele Rockwool International A/S, Danemarca.

■ Marca **HANKOOK** nr. 16894, înregistrată pe numele persoanei fizice Țepordei Igor. Procesul a fost încetat, deoarece Honkook Tire Co., Korea, a renunțat la acțiune în legătură cu cesiunea mărcii pe numele său.

■ Marca **EINHELLW** nr. 16371 înregistrată pe numele persoanei fizice Liubenco Irina. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.09.2009, cererea de chemare în judecată depusă de Hans Einhel AG, Germania, a fost scoasă de pe rol, intervenind o tranzacție de împăcare a părților și cesiunea mărcii pe numele Hans Einhel AG, Germania.

Utilizarea mărcii neînregistrate

O marcă înregistrată este proprietatea titularului, în timp ce una neînregistrată este disponibilă și poate fi folosită de oricine.

Conform prevederilor legislației în vigoare, înregistrarea mărcii nu este obligatorie, producătorul are un drept și nu o obligație de a-și desemna produsele sau serviciile sale și de a permite astfel consumatorilor să le deosebească de cele ale altor producători.

Însă în cazul în care producătorul nu înregistrează marca în mod legal, aceasta rămâne doar un cuvânt sau o imagine pe care o va putea folosi o perioadă de timp. Există riscul ca la un moment dat să fie prevenit de cineva că nu mai are dreptul să folosească marca dată și că trebuie să plătească despăgubiri unei persoane care a înregistrat-o pe numele său.

În conformitate cu art. 9 din Lege, înregistrarea mărcii oferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, adică dreptul de a-i împiedica pe alții să comercializeze produse sau să presteze servicii similare sau identice sub o marcă asemănătoare sau identică.

Consecințe ale utilizării unei mărci neînregistrate

■ *Utilizarea semnului în cauză de către alte companii, în limitele concurenței (loiale sau neloiale)*

În acest caz, concurenții pot utiliza și ei, fără restricții, un semn identic sau asemănător cu semnul ce aparține cuiva. Prin urmare, din lipsa dreptului exclusiv asupra mărcii neînregistrate, acțiunile privind interzicerea unei astfel de utilizări nu se va încununa de succes.

■ *Înregistrarea mărcii pe numele altei companii*

În acest caz, titularul mărcii înregistrate poate interzice producătorului utilizarea acesteia, deși acesta din urmă este, de facto, cel ce a elaborat marca respectivă. Aceasta se poate face inclusiv prin aplicarea unor sancțiuni penale, administrative sau civile (sechestrarea bunurilor, distrugerea produselor marcate cu acest semn). Argumentele de genul „această este marca mea” nu au relevanță, doar înregistrarea contează.

■ *Imposibilitatea apărării drepturilor în judecată*

Este evident că lipsa înregistrării presupune lipsa oricăror drepturi, cu unele excepții stabilite de legislația în vigoare (de exemplu, notorietatea mărcii).

Deci, fără înregistrare, eforturile financiare depuse pentru realizarea unui produs sau pentru prestarea unui serviciu de calitate, pentru cucerirea pieței etc., se pot consuma în van.

Riscurile utilizării unei mărci străine

În cazul în care marca este protejată pe teritoriul Republicii Moldova, riscul rezidă în faptul că titularul este în drept să invoce dreptul său exclusiv asupra mărcii.

În cazul în care marca nu este înregistrată, riscurile vor fi următoarele:

- pot apărea mai mulți doritori de a utiliza marca;
- persoana străină își poate revendica oricând drepturile de utilizare a mărcii sale pe teritoriul Republicii Moldova și, respectiv, poate interveni în baza dreptului exclusiv. În acest context, poziția producătorului autohton este foarte șubredă, deși dispune de un produs competitiv, a investit mult în calitatea și promovarea acestuia, dar nu are o marcă proprie înregistrată.

În cazul în care marca este înregistrată, utilizatorul ei va fi atacat în instanță de către titularul de drepturi. În acest context, poate fi menționat Capitolul XII al Codului Vamal al Republicii Moldova, care prevede aplicarea măsurilor restrictive la frontieră, stabilind sancțiuni la export/import.

Pentru marca neînregistrată, conflictul poate apărea în teritoriul altor state la importul sau exportul produselor. Există o mare probabilitate ca producătorul străin să-și extindă protecția în Republica Moldova, producătorul autohton rămânând astfel doar cu pagube și investiții inutile în promovarea acestei mărci. El va fi amenințat de următoarele pericole:

- sancționare pentru folosirea ilicită a mărcii;
- sancționare pentru concurență neloială;
- sechestrarea și distrugerea produselor marcate necorespunzător.

După cum am menționat, înregistrarea mărcii conferă titularului un drept exclusiv asupra ei. În baza acestuia, titularul poate iniția proceduri de apărare a drepturilor prin: procedura civilă, procedura penală, procedura conform Codului Contravențional, fiecare dintre acestea având specificul său.

În **procedura civilă**, persoana interesată înaintează, pentru început, în adresa reclamantului o pretenție și numai după aceasta poate să intervină cu o cerere de chemare în judecată; fiecare parte implicată în proces își înaintează cerințele, după care instanța examinează acțiunea civilă și pronunță hotărârea.

Procedurile conform Codului penal și Codului Contravențional presupun implicarea organelor de poliție învestite cu drept de protocol. Respectiv, se realizează o anchetă, se perfectează dosarul și, în cazul în care acțiunile sau inacțiunile contravenientului întrunesc componența de infracțiune, dosarul se expediază în instanța de judecată. Această procedură este foarte importantă, dat fiind faptul că se admite din start o asigurare mai bună a probelor.

Conform art. 97 al Codului Contravențional al Republicii Moldova (Cap. VIII. „Folosirea ilicită a mărcii sau a denumirii de origine a produsului”), sunt prevăzute următoarele sancțiuni:

„Folosirea ilicită a mărcii sau a denumirii de origine a produsului protejate, precum și a semnelor identice ori similare care pot fi confundate cu marca sau cu denumirea de origine a produsului înregistrat ori solicitat spre înregistrare pe numele unor alte persoane pentru marcarea produselor sau serviciilor identice cu cele pentru care marca sau denumirea de origine a fost înregistrată, precum și fabricarea, folosirea, importul, exportul, transportarea, oferirea spre vânzare, vânzarea, alt mod de punere în circulație economică, stocarea în astfel de scopuri a produselor marcate cu astfel de semne, precum și îndemnarea terților la efectuarea acestor acțiuni se sancționează cu **amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.**” (O unitate convențională este egală cu 20 de lei).

Sancțiuni și mai severe sunt prevăzute în art. 185² al Codului penal al Republicii Moldova, “Încălcarea dreptului asupra obiectelor de proprietate industrială”. Se sancționează cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, cu amendă de la 3500 la 5000 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani.

Acțiunile săvârșite:

- a) repetat;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;
- d) prin constrângere fizică sau psihică;
- e) în proporții deosebit de mari – se pedepsesc cu **amendă de la 3000 la 5000 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu amendă de la 7000 la 10000 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani sau cu lichidarea acesteia.**

Modificările la articolul sus-menționat au fost incluse prin Legea nr. 110 din 27.04.2007, care au intrat în vigoare la 08.06.2007.

Oricare ar fi calea de atac, conform prevederilor legislației în vigoare titularul drepturilor de proprietate intelectuală poate solicita reparația prejudiciilor materiale, precum și a celor morale.

Bibliografie

1. *Legea Republicii Moldova nr. 38/29.02.2008 privind protecția mărcilor*
2. *Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002*
3. *Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008*
4. *Codului Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002*
5. *Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000*

REZUMAT

Problemele ce țin de înregistrarea și utilizarea mărcilor prezintă dificultăți reale pentru producătorii autohtoni. Cunoașterea insuficientă a prevederilor legislației în domeniul proprietății intelectuale conduce la apariția unor conflicte care periclitează întreaga lor activitate economică. Este foarte important ca producătorii naționali să cunoască atât prioritățile oferite de obiectele de proprietate intelectuală, cât și riscurile utilizării mărcii unui producător străin sau riscurile utilizării mărcii neînregistrare.

ABSTRACT

The matters referred to the use and registration of trademarks represent real difficulties for the national producers. The insufficient knowledge of the provisions in intellectual property field give rise to conflicts that jeopardize their entire economic activity. It is very important for the national producers to know the priorities given by the objects of intellectual property and risks of using the trademark of another producer or risk of using an unregistered trademark.

РЕФЕРАТ

Вопросы, касающиеся использования товарных знаков, представляют собой реальные трудности для местных производителей. Недостаточные знания положений законодательства в области интеллектуальной собственности приводит к некоторым нарушениям, представляющим опасность для всей их экономической деятельности. Очень важно, чтобы национальные производители знали как о приоритетах, предоставляемых объектами интеллектуальной собственности, так и о рисках использования товарного знака другого производителя или рисках использования незарегистрированного товарного знака.