

ПОНЯТИЕ «ЛИЧНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ. ХАРАКТЕРИСТИКА ЕЁ С ПОЗИЦИИ ПСИХОСАНОКРЕАТОЛОГИИ

Елена БЕРЕЗОВСКАЯ^{*, **}, Людмила ГОЛОВАТЮК^{*}

^{*}Институт физиологии и санокреатологии АН Молдовы

^{**}Государственный университет медицины и фармации им.
Николае Тестемицану

Понятие *ответственности* привлекало внимание еще мыслителей и философов глубокой древности, хотя и использовалось ими нечасто. В трудах Конфуция *ответственность* рассматривается как необходимое исходное условие для установления порядка [1, с. 27]. Аристотель, характеризуя *ответственность* посредством поступков, связывает ее со свободой выбора и свободой воли – он утверждает, что «боги только присматривают за действиями людей со своего трона, не принимая активного участия в жизни полиса, добропорядочный гражданин сам находит свое поле решений». В трудах этого античного мыслителя подчеркивается, что только сам человек принимает на себя

ответственность при совершении поступков, выбор его абсолютно свободен и только от него самого зависит, какие личностные качества будут у него преобладать в момент совершения того или иного поступка. Аристотель пишет: *«Добродетель, так же как и порочность, зависит от нас, и если не совершать поступок, когда он прекрасен, зависит от нас, и от нас же – совершать, когда он постыден»* [2, с. 43; 3 с. 41]. Таким образом, ответственность определяется древнегреческим философом через осознание и исполнение человеком нравственного долга, причем необходимо отметить, что все вышесказанное относится к политической и научной деятельности свободных граждан древнегреческого полиса.

Интересно, что термин *«ответственность»* имеет одинаковые значения во многих языках, вне зависимости от написания. Так, *«ответственность»* в русском, *«responsabilitate»* в румынском, *«responsibility»* в английском, *«verantwortlichkeit»* в немецком и *«responsibilite»* во французском языках обозначает: *«держат ответ», «отдавать отчет»* или *«быть принужденным к ответу»*.

Анализ этимологии термина *«ответственность»* можно почерпнуть в толковых словарях. К примеру, словарь под редакцией С. И. Ожегова (2006) предлагает следующую интерпретацию: *«ответственность – это необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках»* [4, с. 469].

Трактовка Д. Н. Ушакова (2013) – более распространенная, в ней отражена непосредственная личностная роль субъекта. Автор полагает, что *«ответственность – это положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все возможные последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей или обязательств»* [5, с. 415].

Д.А. Леонтьев (1993), изучая понятие *«ответственность зрелой личности»*, рассматривает его как механизм *«внутренней регуляции»*, действующий через систему ценностей субъекта. Понятие автора об ответственности еще больше демонстрирует непосредственное участие когнитивных функций – осознания и предвидения последствий; он трактует *ответственность* как

свойство личности осознавать собственные способности, становиться причиной изменений в окружающем мире и своей жизни (либо противостоять данным изменениям) и сознательно управлять этими способностями [6, с. 34-35].

К.А. Абульханова (1999) трактует данное понятие как некий личностный механизм, способствующий реализации осознаваемых потребностей, и указывает на ее тесную связь с инициативой. С ее точки зрения, *ответственность* формируется посредством принятия субъектом полученной извне необходимости, которая в процессе осознания трансформируется во внутреннюю потребность. Для понимания *ответственности* необходимо учитывать ее когнитивные аспекты, такие как «*предвидение последствий*», способствующих своевременной регуляции поведения субъекта, базирующегося на основе личного выбора. В своих работах К.А. Абульханова (1999) определяет личную *ответственность* как «*гарантирование личностью достижения результата собственными силами при заданном самой личностью уровне сложности и времени достижения*» и подчеркивает, что вследствие взаимодействия *ответственности* и инициативы внешние потребности трансформируются в собственные побуждения человека. Рассматривая типологию *ответственности*, автор указывает, что ответственность исполнительского типа ущемляет инициативу, и личность, утратив качества субъекта, попадает в зависимость от внешнего управления; при недостаточном развитии *ответственности* внешние побуждения приобретают характер принуждения, что так же подавляет инициативу. Оптимальным, по мнению автора, является такой вид *ответственности*, когда личность предъявляет требования себе самой [7, с. 15-20].

Анализ изученной литературы демонстрирует неоднозначность подходов к определению понятия «*личная ответственность*», для чего использовались разнообразные характеристики личности. Учитывая отсутствие единого подхода к трактовке данного понятия, необходимо дальнейшее его изучение с позиции собственной саногенности личности и ее влияния на саногенность окружающей среды.

Принимая во внимание анализ полученных данных, опираясь на основные положения психосанокреатологии, исходя из поня-

тия саногенности субъекта и собственного практического опыта можно заключить, что *чувство личной ответственности в событиях, обусловленных субъектом, – это специфическая форма саногенного самоопределения, самоконтроля и саморегуляции субъекта, сформированная в процессе онтогенеза, выражающаяся в осмыслении собственных причинных механизмов, совершаемых действий, и в предвидении их последствий (непосредственных или отдаленных), в осознании своих потенциальных возможностей становиться причиной нанесения вреда себе, обществу или природе и способности противостоять таким намерениям.*

Литература:

1. ГУЛЕВСКАЯ, А.Ф. Развитие социальной ответственности будущих экономистов. В: *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия «Педагогика», 2009, № 1, <http://vestnik-mgou.ru/Issue/View/95> с. 27-30. URL: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/View/1871>
2. АРИСТОТЕЛЬ. *Никомахова этика*. /Аристотель. Сочинения: В 10-ти тт. Москва: Издательство ЗАО «ЭКСМО-Пресс», 1997, т. 3. 205 с. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Nikomakhova.pdf>
3. ГОЛИК, Н.В. *К истокам идеи ответственности. История философии, культура и мировоззрение*. Серия «Мыслители», выпуск 3. Санкт-Петербургское философское общество, 2000, с. 40-46. URL: <http://anthropology.ru/ru/text/golik-nv/k-istokam-idei-otvetstvennosti>
4. ОЖЕГОВ, С.И., ШВЕДОВА, Н.Ю. Толковый словарь русского языка/ Под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. 4-е изд., доп. Москва: ООО «А ТЕМП», 2006. 944 с. URL: <http://royallib.com/book/ogegov-sergey/tolkoviy-slovar-russkogo-yazika.html>
5. УШАКОВ, Д.Н. Толковый словарь русского языка/ Под ред. Д.Н. Ушакова. Москва: Аделант, 2013. 800 с. URL: <http://padabum.com/d.php?id=51519>
6. ЛЕОНТЬЕВ, Д.А. *Очерк психологии личности*. Москва: Смысл, 1993. 43 с. (с. 34-35). URL: <http://www.klex.ru/cl3>
7. АБУЛЬХАНОВА, К.А. *Психология и сознание личности* (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. Москва: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. 224 с.

Работа выполнена в рамках фундаментального проекта: **15.817.04.01 F** „Sănătatea psihică, exteriorizarea ei, teste și tehnologie de estimare, dezvoltarea sistemului de clasificare a acesteia.