

ISSN 1810-7141



# AVOCATUL

Buletin informativ al Consiliului Uniunii Avocaților  
din Republica Moldova

**Numărul 3**  
**din 30 aprilie 2017, anul I**





**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**  
**Союз Адвокатов Республики Молдова**  
**Moldovan Bar Association**

**COMISIA DE LICENȚIERE**

**Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la 20 aprilie 2017**

20.04.2017  
09:00

mun. Chișinău

**Președinte: Eugeniu Tetelea**  
**Secretar: Victoria Devițcaia**

Au fost prezenți 8 din 11 membri ai Comisiei:

- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| 1. Airapetean Artur | 5. Drăguță Petru   |
| 2. Căpățînă Ion     | 6. Rogac Lucian    |
| 3. Chebac Alla      | 7. Tăbîrță Adrian  |
| 4. Coadă Tudor      | 8. Tetelea Eugeniu |

Au absentat 3 din 11 membri ai Comisiei:

1. Guzun Vasile
2. Spînu Ludmila
3. Vlas Gheorghe

**ORDINEA DE ZI:**

1. Examinarea demersului depus de **cet. Roșca Veaceslav**.
2. Examinarea cererii prelabile depuse de **cet. Violeta Melnic**.
3. Examinarea cererii depuse de **cet. Corj Mihai** privind admiterea în profesia de avocat în temeiul hotărârii judecătorei Râșcani.
4. Examinarea, în conformitate cu art.10 din Legea cu privire la avocatură, a cererilor depuse de următoarele persoane:
  1. **Balmuș Victor**
  2. **Corochii Nichifor**
5. Examinarea, în conformitate cu art.18, 21 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură, a cererilor depuse de următoarele persoane:

Afanas Cristian  
Albu Viorelia  
Anișcenco Andrei  
Becu Evghenii  
Begliță Lucia

Bîrta Vlad  
Bîtcă Victoria  
Bobeica Dorin  
Bodiu Cornel  
Bodiu Mariana

Boicu Ala  
Boldescu Anastasia  
Brînza Oxana  
Brînzeanu Andrian  
Buga Mihail  
Burea Olga  
Buța Denis  
Carpenco Ion  
Casap Anatolie  
Cazacu Anna  
Cazacu Sergiu  
Ceban Alina  
Chilaru Gheorghe  
Chiosa Iaroslav  
Chirtoacă Maxim  
Chitaev Maxim  
Chițanu Grigore  
Cioară Marcela  
Ciobanu Vadim  
Coadă Victor  
Cojocari Serghei  
Constantinova-Ogîlca Doina  
Corai Marin  
Costin Sergiu  
Cotorobai Radu  
Craveț Igor  
Crăciunel Sergiu  
Crețu Mihail  
Croitor Ludmila  
Dănilescu Victor  
Dogot Irina  
Dreglea Ghenadie  
Efimenco Eugenia  
Enache Victor  
Eremciuc Inga  
Ermicioi Mihaela  
Filip Valeriu  
Fratea Lilia  
Furculița Teodor  
Gavrilov Adrian  
Ghenea Carolina  
Gherman Oleg  
Gherța Gheorghe  
Gîrlea Igor  
Gîrlea Iulia  
Gnatiuc Andrian  
Goncearuc Olga  
Gori Victor

Graur Sergiu  
Grosu Victoria  
Iosip Constantin  
Isiumbeli Alexandru  
Iustin Cristian  
Ivas Tatiana  
Jaman Constantin  
Lungu Victor  
Matei Veaceslav  
Morari Sergiu  
Movila Cristina  
Mudrea Valeriu  
Murașeva Anastasia  
Musteață Eugeniu  
Nastas Olesea  
Ocerednii Roman  
Oglinda Lilia  
Otgon Igor  
Palii Alina  
Pădureanu Irina  
Pîntea Ion  
Pînzari Ecaterina  
Pînzaru Dorian  
Plașciuc Mihai  
Plotenco Natalia  
Popa Valeriu  
Popescu Ileana  
Popovici Evghenii  
Postica Ion  
Primac Lucian  
Racoviț Marcel  
Rezuș Andrei  
Rîșneanu Olga  
Roibu Olga  
Saftiuc Tudor  
Sandu Ion  
Savciuc Rodica  
Savițchii Andrian  
Sidor Sergiu  
Șimboteanu Dan  
Smolnițchi Radu  
Soltan Natalia  
Spînu Mariana  
Stegari Alexandru  
Stoian Mihail  
Suruceanu Tatiana  
Șeghera Irina  
Șeremet Igor

Talpalaru Evghenii  
Tarlev Pavel  
Terzi Larisa  
Tîmbur Roman  
Tofan Marin  
Tomşa Tatiana  
Tonofa Radu  
Traista Alexandru  
Tricolici Victoria  
Țurcanu Angela

Țurcanu Vitalie  
Veremciuc Marin  
Vițu Sergiu  
Vlas Timur  
Volcov Igor  
Vulpe Alexandru  
Vulpe Eugeniu  
Zaharia Liliana  
Zarija Marina

**Conform prevederilor art.42 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură și ale art.46 alin.(5) din Statul profesiei de avocat, Comisia de licențiere a profesiei de avocat**

**A HOTĂRÂT:**

1. A admite parțial, solicitările formulate în demersul depus de **cet. Roșca Veaceslav**.
2. A respinge cererea prealabilă depusă de **cet. Melnic Violeta**.
3. A-l admite în profesia de avocat, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, pe **cet. Corj Mihai**, în temeiul hotărârii Judecătorei Râșcani.
4. A nu se da curs cererii depuse de **cet. Balmuș Victor**. A-i acorda un termen de 15 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsului – achitarea taxei în cuantumul stabilit prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 01 iulie 2011, atribuție delegată de Congresul Avocaților Republicii Moldova din 25 iunie 2011. A-i explica faptul că, în cazul neînlăturării neajunsului privind achitarea în termenul stabilit a taxei, cererea și înscrisurile anexate îi vor fi restituite fără examinare.
5. A amâna examinarea cererii **cet. Corochii Nichifor**.
6. A admite la examenul de admitere la stagiul profesional în avocatură următorii candidați:

Afanas Cristian  
Albu Viorelia  
Anișcenco Andrei  
Becu Evghenii  
Begliță Lucia  
Bîrta Vlad  
Bîtcă Victoria  
Bobeica Dorin  
Bodiu Cornel  
Bodiu Mariana  
Boicu Ala  
Boldescu Anastasia  
Brînza Oxana  
Brînzeanu Andrian  
Buga Mihail  
Burea Olga  
Buța Denis  
Carpenco Ion  
Casap Anatolie  
Cazacu Anna  
Cazacu Sergiu

Ceban Alina  
Chilaru Gheorghe  
Chiosa Iaroslav  
Chirtoacă Maxim  
Chitaev Maxim  
Chițanu Grigore  
Cioară Marcela  
Ciobanu Vadim  
Coadă Victor  
Cojocari Serghei  
Constantinova-Ogîlca Doina  
Corai Marin  
Costin Sergiu  
Cotorobai Radu  
Craveț Igor  
Crăciunel Sergiu  
Crețu Mihail  
Croitor Ludmila  
Dănilescu Victor  
Dogot Irina  
Dreglea Ghenadie

Efimenco Eugenia  
Enache Victor  
Eremciuc Inga  
Ermicioi Mihaela  
Filip Valeriu  
Fratea Lilia  
Furculița Teodor  
Gavrilov Adrian  
Ghenea Carolina  
Gherman Oleg  
Gherța Gheorghe  
Gîrlea Igor  
Gîrlea Iulia  
Gnatiuc Andrian  
Goncearuc Olga  
Gori Victor  
Graur Sergiu  
Grosu Victoria  
Iosip Constantin  
Isiumbeli Alexandru  
Iustin Cristian  
Ivas Tatiana  
Jaman Constantin  
Lungu Victor  
Matei Veaceslav  
Morari Sergiu  
Movila Cristina  
Mudrea Valeriu  
Murașeva Anastasia  
Musteață Eugeniu  
Nastas Olesea  
Ocerednii Roman  
Oglinda Lilia  
Otgon Igor  
Palii Alina  
Pădureanu Irina  
Pîntea Ion  
Pînzari Ecaterina  
Pînzaru Dorian  
Plașciuc Mihai  
Plotenco Natalia  
Popa Valeriu

Popescu Ileana  
Popovici Evghenii  
Postica Ion  
Primac Lucian  
Racoviț Marcel  
Rezuș Andrei  
Rîșneanu Olga  
Roibu Olga  
Saftiuc Tudor  
Sandu Ion  
Savciuc Rodica  
Savițchii Andrian  
Sidor Sergiu  
Sîmboteanu Dan  
Smolnițchi Radu  
Soltan Natalia  
Spînu Mariana  
Stegari Alexandru  
Stoian Mihail  
Suruceanu Tatiana  
Șeghera Irina  
Șeremet Igor  
Talpalaru Evghenii  
Tarlev Pavel  
Terzi Larisa  
Tîmbur Roman  
Tofan Marin  
Tomșa Tatiana  
Tonofa Radu  
Traista Alexandru  
Tricolici Victoria  
Țurcanu Angela  
Țurcanu Vitalie  
Veremciuc Marin  
Vițu Sergiu  
Vlas Timur  
Volcov Igor  
Vulpe Alexandru  
Vulpe Eugeniu  
Zaharia Liliana  
Zarija Marina

**Președintele Comisiei**

**Secretarul Comisiei**

**TETELEA Eugeniu**

**DEVIȚCAIA Victoria**

## Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la 26 aprilie 2017

26.04.2017

mun. Chișinău

**Președinte: Eugeniu Tetelea**  
**Secretar: Victoria Devițcaia**

Au fost prezenți 11 din 11 membri ai Comisiei:

1. Airapetean Artur
2. Căpățînă Ion
3. Chebac Alla
4. Coadă Tudor
5. Drăguță Petru
6. Guzun Vasile
7. Rogac Lucian
8. Spînu Ludmila
9. Tăbîrță Adrian
10. Tetelea Eugeniu
11. Vlas Gheorghe

### ORDINEA DE ZI:

**1. Aprobarea rezultatelor examenului de admitere la stagiul profesional în avocatură din 26 aprilie 2017**

*Conform prevederilor art.42 alin.(5) din Legea cu privire la avocatură și ale art. 23; 46 alin.(5) din Statul profesiei de avocat, Comisia de licențiere a profesiei de avocat*

### A HOTĂRĂȚ:

**1. A admite la stagiul profesional în avocatură următorii candidați:**

Afanas Cristian	Chitaev Maxim
Albu Viorelia	Chițanu Grigore
Anișcenco Andrei	Cioară Marcela
Becu Evghenii	Ciobanu Vadim
Bîrta Vlad	Coadă Victor
Bîtcă Victoria	Corai Marin
Bobeica Dorin	Cotorobai Radu
Bodiu Cornel	Crăciunel Sergiu
Bodiu Mariana	Crețu Mihail
Boicu Ala	Dănilescu Victor
Boldescu Anastasia	Dogot Irina
Brînzeanu Andrian	Dreglea Ghenadie
Burea Olga	Eremciuc Inga
Casap Anatolie	Ermicioi Mihaela
Cazacu Anna	Filip Valeriu
Ceban Alina	Fratea Lilia
Chiosa Iaroslav	Furculița Teodor

Gavrilov Adrian	Plotenco Natalia
Gherman Oleg	Popescu Ileana
Gîrlea Igor	Postica Ion
Gîrlea Iulia	Primac Lucian
Gnatiuc Andrian	Racoviț Marcel
Goncearuc Olga	Rezuș Andrei
Gori Victor	Saftiuc Tudor
Graur Sergiu	Savciuc Rodica
Grosu Victoria	Soltan Natalia
Iosip Constantin	Spînu Mariana
Isiumbeli Alexandru	Stegari Alexandru
Iustin Cristian	Stoian Mihail
Ivas Tatiana	Suruceanu Tatiana
Jaman Constantin	Șeghera Irina
Lungu Victor	Talpalaru Evghenii
Matei Veaceslav	Tarlev Pavel
Morari Sergiu	Terzi Larisa
Movila Cristina	Țîmbur Roman
Mudrea Valeriu	Tomșa Tatiana
Murașeva Anastasia	Țurcanu Angela
Musteață Eugeniu	Țurcanu Vitalie
Nastas Olesea	Veremciuc Marin
Ocerednii Roman	Vițu Sergiu
Oglinda Lilia	Volcov Igor
Otgon Igor	Vulpe Eugeniu
Pinzari Ecaterina	Zaharia Liliana
Pinzaru Dorian	Zarija Marina

**2. A nu admite la stagiul profesional în avocatură următorii candidați:**

Nr.	Numele, prenumele	Numărul de greșeli comise
1.	Begliță Lucia	67
2.	Brînza Oxana	90
3.	Buga Mihail	206
4.	Buța Denis	117
5.	Carpenco Ion	60
6.	Cazacu Sergiu	55
7.	Chilaru Gheorghe	178
8.	Chirtoagă Maxim	55
9.	Cojocari Serghei	131
10.	Costin Sergiu	136
11.	Craveț Igor	81
12.	Croitor Ludmila	148
13.	Efimenco Eugenia	59



14.	Enache Victor	213
15.	Ghenea Carolina	109
16.	Gherța Gheorghe	149
17.	Palii Alina	209
18.	Pădureanu Irina	122
19.	Pîntea Ion	150
20.	Plașciuc Mihai	72
21.	Popa Valeriu	100
22.	Rîșneanu Olga	70
23.	Roibu Olga	53
24.	Sandu Ion	128
25.	Savițchii Andrian	134
26.	Sidor Sergiu	90
27.	Șimboteanu Dan	270
28.	Smolnițchi Radu	68
29.	Șeremet Igor	147
30.	Tofan Marin	150
31.	Tonofa Radu	175
32.	Traista Alexandru	83
33.	Tricolici Victoria	63
34.	Vlas Timur	93
35.	Vulpe Alexandru	70

**3. A constata absența următorilor candidați:**

Constantinova-Ogîlca Doina  
Popovici Evghenii

**Președintele Comisiei**

**Secretarul Comisiei**

**TETELEA Eugeniu**

**DEVIȚCAIA Victoria**



**Uniunea Avocaților din Republica Moldova**

**Союз Адвокатов Республики Молдова**

**Moldovan Bar Association**

## COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

### DECIZIE

**Cauza disciplinară intentată în privința avocatului  
Cilinghir Afanasie**

**(în temeiul plângerii nr. 100/17 din 18.01.2017 a cet. Serbinova Ecaterina)**

**mun. Chișinău**

**03 aprilie 2017**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, președinte; domnii avocați: **Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAFTON, Ion GRECU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC**, dna **Zinaida LUPAȘCU**, - membri, precum și dna **Victoria Devițaia**, secretar, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii depuse de cetățeanca Serbinova Ecaterina prin care acuză abateri disciplinare în acțiunile avocatului Cilinghir Afanasie, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.103 din 20.09.2001, a

### STABILIT:

#### I.

În plângerea formulată, petiționara a menționat:

„В рамках судебного разбирательства уголовного дела М 2015080214 (к.н.52-1-893-02122015) по обвинению СЕРБИНОВА Анатолия Трифон и СЕРБИНОВОЙ Катерины Ивановны в совершении преступления, предусмотренного п.в) ч.(2) ст. 287 УК РМ, мне, по моему заявлению, был предоставлен, со стороны государства, защитник адвокат Чилингир Афанасие.

07.11.2016 г. в процессе суда мною был заявлен отвод судье Суда Вулкэнешть, БОТЕЗАТУ И. Л., копию заявления об отводе судьи прилагаю. В тот же день, я заранее предупредила адвоката ЧИЛИИГИР А.М. до судебного заседания, о том, что мною, совместно с мужем, СЕРБИНОВЫМ А. Т., подано в суд означенное выше заявление, и что я всецело его поддерживаю.

В соответствии с ч.(3) ст. 54 Закона РМ «Об адвокатуре» - Адвокат - не вправе действовать вопреки законным интересам клиента, занимать правовую позицию ?! и согласованную с ним (за исключением случаев признания им своей вины). отказаться без уважительных причин от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого подсудимого, осужденного. Но в нарушении, приведённой выше нормы, и ч. (3) и н. а), ч. (9) ст. 57 Устава адвокатов РМ - назначенный адвокат ЧИЛИИГИР А. М., на судебном заседании в котором рассматривалось моё заявление об отводе судьи, высказался против отвода судьи, дезавуировал мое заявление, тем самым намерено I с поддержал позицию клиента, действуя не в пользу его интересов, при том игнорируя цели и

задачи представительства, установленные клиентом (свидетельством тому может служить аудиозапись процесса угол, дела № 2015080214, к.и.52-1-893-02122015).

Действия адвоката ЧИЛИНГИР А. М.: 21 ноября 2016г. в процессе, на котором я сама не присутствовала, последний на вопрос председательствующего судьи поддерживает ли он моё заявление, ответил: «Что заявление не поддерживает, поскольку заявление об отводе необоснованное». Когда защитник моего мужа, адвокат ГРЕКУ И. Ф., спросил почему он, не зная текста заявления об отводе и не потребовав предварительного с ним ознакомления, выступает против отвода, и соответственно против позиции своего клиента. Чилингир попросил заявление об отводе, прочитав которого, снова заявил суду: «Что он не согласен с моим заявлением об отводе судьи Ботезату И. Л.» (!!??). Помимо того, что данный адвокат занял позицию противную моей позиции, и еще и не подготовился к процессу, что является грубейшим нарушением в работе адвоката-защитника.

При том, что согласно ч.(5) ст. 54 Закона РМ nr.1260 от 19.07.2002 г. - адвокату запрещается участвовать в деле без предварительного ознакомления с материалами дела.

А согласно ст. 9 Закона РМ «Об адвокатуре», регламентирующей качество услуг юридической помощи - Юридическая помощь, оказываемая адвокатом, должна соответствовать передовой профессиональной практике в вопросах нрава, материальным и процессуальным нормам и основываться на профессиональном и корректном поведении.

Все описанные нарушения со стороны адвоката Чилингир А. М. - это больше чем непрофессионализм.”

Asigurându-i avocatului Cilinghir Afanasie dreptul la apărare, Comisia i-a înmânat copia plângerii înaintate de petiționară.

Avocatul Cilinghir A. a prezentat Comisiei referința, prin care explică următoarele:

”По поводу жалобы Сербиновой Катерины, обвиняемой в соучастии с мужем Сербиновым Анатолий в совершении в преступлении по ст. 287 ч.2 УК РМ, поясняю следующее:

Начну с предыдущего конфликта с Сербиновой. В период уголовного преследования, по запросу офицера ИЛ Вулканешть, Михаилеску А. решением координационного Совета по оказанию юридической помощи №1167 от 12.10.2015 г. Я осуществлял защиту Сербиновой Катерины, а её мужа Сербинова Анатолий, тоже по назначению осуществлял защиту адвокат Арнаут И.И.

На первом судебном заседании, 24.12.15г. Сербинова К. заявила, «в период уголовного преследования меня защищал адвокат Чилингир А., в суде я хочу, чтобы меня и мужа защищал адвокат Греку», с которым заключили договор. В этот день (24.12.15г.) я в судебном заседании не принимал участие, так как не получил повестку, не был включен в систему. Об этом Координатор КС 2-у Сухов В.Н. мной информирован.

Суд не согласился с заявлением Сербиновой К., считал нужным, чтобы они имели отдельного адвоката и направил запрос КС о назначение Сербиновой Катерины адвоката за счет государства, Решением КС №1536 от 28.12.15 г. Сербиновой Катерины назначили адвоката Арнаут И.И. Тогда Сербинова К. устроила скандал, что она категорически не желает, чтобы её защищал адвокат Арнаут И.И. и настаивала, чтобы именно я в дальнейшем осуществлял её защиту в судебном заседании. И решением №0542 от 30.05.2016 г. КС вновь назначил меня осуществлять её защиту.

Но в процессе в судебных заседаниях,- фактически, и на деле адвокат Греку, из Кагула защищает обоих, Катерины и Анатолия Сербиновых. Также, перед каждым судебным заседанием и после, оба - Анатолий и Катерина заходили в кабинет пара юриста Агафанудову, вместе приходили в суд и последний присутствовал в судебном заседании, подсказывал обоим подсудимым, о чем судья делал Агафанудову замечание.

Назначенное, 07.11.2016 г. заседание суда, в судебное заседание не явились адвокат Греку и

оба подсудимые, Сербиновы Катерина и Анатолий. На следующем судебном заседании 09.11.16 г., оба подсудимые явились, но не явился в суд адвокат Греку. Судья Ботезату И. сделал обоим подсудимым замечание за то, что не были на судебном заседании 07.11/2016 г. и предупредил их, что, если еще раз повторится, применит меры пресечения, вплоть до предварительного ареста. Также судья объявил, что налагает адвокату Греку штраф.

После судебного заседания - 09.11.16 г. - и после посещения Агафанудову (кабинеты у нас рядом и все слышно, здания Примэрии), Катерина зашла ко мне в кабинет и спросила, «имел ли право судья угрожать ей, что применит меры пресечения, арест и штрафовать адвоката Греку», на что я ответил, что все судьи так журят, но не всегда это делают, а на счет штрафа, суд вправе налагать штраф даже прокурору и министру.

Следующие судебное заседание должна состояться 21.11.16 г. Но, накануне, не помню какого числа, мне позвонила на мобильный телефон Катерина и сообщила, что она сегодня уезжает в Турции, оставила в канцелярии суда информацию о том, что 21.11.16 г. в судебном заседании не будет.

Больше она мне ничего не говорила о том, что оставила в канцелярии суда заявление об отводе судьи Ботезату И., она мне не говорила, в заявлении она лжёт и клеветает.

21.11.2016 г. в судебном заседании явились адвокат Греку и его подзащитный Сербинов Анатолий, Катерина в судебном заседании отсутствовала, находилась в Стамбуле. Адвокат Греку и его подзащитный Сербинов Анатолий, заявили отвод судье Ботезату, судья объявила, что в деле имеется заявление от имени обоих подсудимых об его отводе. Для меня это стала как гром; оно была в одном экземпляре, на двоих, как бы коллективная, от их обоих, напечатанный на компьютере. В заявлении подсудимые указывают, что судья Ботезату угрожал им арестом. Экземпляр этого заявления судья мне не вручил, так как оно было в одном экземпляре.

Адвокат Греку и его подзащитный настаивали на своем: на отводе СУДБИ. На предложение судьи высказаться мне о заявленном отводе, я даже в один миг растерялся и не знал, что говорить, так как Сербинова К. мне лично об этом не говорила и не советовалась. Я высказался так, «Моя подзащитная со мной не советовалась и мне ничего не известно об отводе судьи Ботезату и без нее я не могу конкретно что-то предложить». Но я понял, что отвод судьи Ботезату заявил и лично сам адвокат Греку, за то, что судья наложил ему штраф и поэтому я сказал, что основания для отвода не имеются.

Я исходил из того, что здесь затрагиваются и нарушаются большие мои права чем права Катерины. Была бы она в судебном заседании, я интересовался бы у неё, кто будет её защищать в Комрате или в Чадыр-Лунге? Прежде она должна была бы этот вопрос, замене меня с другим адвокатом решать у Территориального офиса, об оказании бесплатной юридической помощи. Дело было в производстве у второго судьи, Бучкова С.И. имеется два гражданских дела по иску : Сербинова Светлана Анатольевна (ученица 7-го класса, дочь подсудимых), Сербиновой Катерины и Сербинова Анатоли к ответчику Буюклы В., потерпевшая по уголовному делу и о взыскании морального и материального ущерба; и второе дело: Сербинова Катерина, Сербинова Светлана и Сербинова Анатолий к ответчику Буюклы В, и примэрии села о взыскании материального и морального ущерба. Если удовлетворили бы отвод судьи Ботезату, то, само собой разумеется, что судья Бучков С. не смог бы рассмотреть уголовное дело и оно должно было бы рассмотрено в другом районе. Я не смогу по каждой поездке г. Комрат или Чадыр-Лунгу тратить 350-400 лей на бензин своей автомашины, обедать за свой счет или быть целый день голодным, государство эти затраты не компенсирует. Катерина наверно об этом не подумала. Исходя из поведения адвоката Греку, который защищает её мужа Анатолия по договору, и частые срывы судебных заседаний в связи с участием одновременно в других судебных инстанциях, других районов, уголовное дело закончится не ранее чем в 2020 году (начато уголовное дело было 01.10.2015 года).

Кому было выгодно заявлять отвод судьи Ботезату И., адвокату Греку или Сербиновой Катерины, мне до сих пор эти действия вызывают странные предчувствия. Адвокат Греку должен быть знать, что ходатайства непременно отклонят (определение суда прилагается). Адвокат Греку (защитник по договору её мужа Анатоли) выступил с таким обвинением в мой адрес, что адвокат Сербиновой Катерины является он, а не я.

Мне кажется Сербинова Катерина выбрала неудачный метод давления на судебную власть.

Как-то в ноябре месяце, после свидания с Агафанудовым Н., Катерина зашла ко мне в кабинет и сказала, что она подала иск в суд на потерпевшую по делу и примара Етулии о взыскании материального и морального ущерба, и заявила в суде, чтобы ей, по гражданскому делу, назначили именно меня адвокатом, за счет государства и она напишет об этом, о моем назначении ТО. Я ей прямо и резко ответил, чтобы не делать этого и не просила, чтобы именно меня назначили, «я не желаю Вас представлять в гражданском процессе ни за деньги и не без». Наверно она за это мне мстить и написала такую гнусную жалобу.

Не может идти речь с моей стороны, о некачественном осуществлении защиты. После ознакомления с материалами уголовного дела, я официально заявил прокурору о прекращении производства в уголовном деле за отсутствием в действиях моей подзащитной, Сербиновой Катерины, состава преступления (постановления прилагаются).

Я считаю, что жалоба Сербиновой Катерины является клеветнической.

По настоящее время (по 07.02.17 г) я еще являюсь адвокатом Сербиновой Катерины. Суд отказывается рассмотреть, в отсутствие Сербиновой К., её заявление о моем отстранении от участия в её защите. Семья Сербиновой Катерины имеет грузовой микроавтобус «Мерседес Бэнц», на котором постоянно приезжают в суд, и она может выбирать себе адвоката по договору, по своему усмотрению.”

Sub formă de înscrisuri Comisiei i-au fost prezentate decizia OT Comrat al CNAJGS din 30.03.2017, prin care, în cauza penală nr.52-1-893-02122015, în vederea acordării beneficiarului asistenței juridice calificate cet. Serbinova E., a fost desemnat avocatul Arnaut I.; decizia judecătoreiei Comrat, sediul Vulcănești nr. 1-21/2017 din 29.03.2017 cu privire la înlăturarea apărătorului Cilinghir A., din cauza penală la cererea petiționarei din 25.01.2017 cu privire la înlăturarea avocatului Cilinghir A. din procesul judiciar și cererea petiționarei de recuzare a judecătorului Botezatu I.

## II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu poziția cet. Serbinova E., a avocatului Cilinghir A., înscrisurile prezentate, conchide asupra pertinentei normelor de drept în cazul examinat, și anume:

- art. 4 al Constituției RM stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- art. 7 al Constituției RM stipulează faptul că ea este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- art. 20 al Constituției RM fixează clar că orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;
- art. 26 al Constituției RM garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;
- art. 8 din Codul civil al RM legiferează că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum

- și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau a prevederilor din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;
- art. 9 al Codului civil al RM obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile să-și exercite drepturile și obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;
  - art. 17 al Codului civil al RM definește persoana fizică ca om privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;
  - art. 512-513 din Codul civil al RM prescrie că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;
  - art. 572 din Codul civil al RM stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la momentul și în modul stabilit;
  - art. 602 din Codul civil al RM recunoaște drept efect al neexecutării obligației orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă;
  - art. 1 al Legii RM cu privire la avocatură consfințește profesia de avocat ca fiind exercitată de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să le apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi;
  - art. 3 al legii nominalizate ca principiu de bază al avocaturii prescrie asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
  - art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică acordată de oricare avocat în bază de acord al părților;
  - art. 9 din Legea cu privire la avocatură, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică determină corespunderea lor bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
  - art. 54 din Legea cu privire la avocatură obligă avocatul să acorde asistența juridică conform contractului încheiat cu clientul său;
  - art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.
  - art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;
  - art. 57 al Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;
  - p.1, din Capitolul I din Codul deontologic prevede: exercitându-și profesia, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a misiunii. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.

### III.

#### Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:

Cerințele expuse de petiționară în plângerea înaintată la capitolul atragerii avocatului Cilinghir Afanasie la răspundere disciplinară, este întemeiată.

- a) *Astfel, avocatul Cilinghir A. a admis încălcări disciplinare grave la capitolul relației sale cu petiționara Serbinova E.;*
- b) *Prin comportamentului său cu petiționara și în procedura judiciară, necoordonând strategia de apărare cu clientul Serbinova Ecaterina, neefectuând acțiunile procesuale solicitate de ultima, la care ea a avut un drept garantat, mai mult prin faptul expunerii poziției procesuale de apărător contrar solicitării procesuale legale a clientului său, de recuzare a magistratului – avocatul Cilinghir Afanasie a depășit cu mult hotarul legal al drepturilor și obligațiilor acordate avocatului ca apărător al clientului său cu misiunea și rol eminent.*

În temeiul celor stabilite de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, aceasta conchide că, în urma acțiunilor și a inacțiunilor avocatului Cilinghir Afanasie, s-au produs următoarele încălcări de lege, de etică și de disciplină:

- *A fost violat dreptul petiționarei la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime;*
- *A fost violat dreptul garantat la apărare al petiționarei;*
- *Petiționara nu a beneficiat de exercitarea obligațiilor cu bună-credință, în acord cu legea, contractul încheiat și cu bunele moravuri – din partea avocatului Cilinghir Afanasie;*
- *Avocatul Cilinghir Afansae nu a manifestat o conduită profesională și corectă.*

### IV.

În temeiul celor expuse, având la bază prevederile art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 ale Legii RM cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova

#### DECIDE:

1. A constata abaterea disciplinară admisă de avocatul **Cilinghir Afanasie**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 103 din 20.09.2001.
2. Ținând cont de gravitatea abaterii, circumstanțele cauzei, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Cilinghir Afanasie** sancțiunea disciplinară sub formă de **mustrare**.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Președintele Comisiei:

Vitalie TĂBÎRȚĂ

Secretarul Comisiei:

Victoria DEVIȚCAIA

**Uniunea Avocaților**



**Союз Адвокатов**

MD-2012, mun. Chișinău  
str. Mitropolit Gavril  
Bănulescu-Bodoni, 53a  
[www.avocatul.md](http://www.avocatul.md)  
uniunea.avocatilor.rm@gmail.com  
tel. 22-19-10; 22-24-22; 22-64-52;  
22-82-70; 22-65-10  
fax: 22-64-52; 22-19-10; 22-82-70;

**Comisia etică și disciplină**  
**Комиссия этики и дисциплины**

\_\_\_\_.04.2017 nr.

MD-2012, мун. Кишинэу  
ул. Митрополит Гавриил  
Бәнулеску-Бодони, 53а  
[www.avocatul.md](http://www.avocatul.md)  
uniunea.avocatilor.rm@gmail.com  
тел: 22-19-10; 22-24-22; 22-64-52;  
22-82-70; 22-65-10;  
факс: 22-64-52; 22-19-10; 22-82-70;

DECIZIE

or. Chișinău

03 aprilie 2017

Comisia etică și disciplină, în componența membrilor prezenți:

Tăbârță Vitalie - președinte  
Ahmedov Ruslan  
Barbacaru Anatol  
Bobu Petru - membru delegat  
Gafton Mihail  
Grecu Ion  
Lupașcu Zinaida  
Malanciuc Ion,

cu participarea secretarului Devițaia Vicotria, deliberând asupra petiției lui Moga Iurie,

CONSTATĂ:

Pe 08 noiembrie 2016, la Comisie a parvenit petiția dlui Iurie Moga în privința avocatului Eugeniu Cotovici. Acesta afirmă că avocatul Eugeniu Cotovici l-a apărat la judecarea cauzei în prima instanță, fiind desemnat din oficiu. Acest fapt se desprinde și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 mai 2016.

Prin sentința din 27 mai 2016, la pronunțarea căreia, cum susține petiționarul, apărătorul Eugeniu Cotovici nu a fost prezent, Judecătoria Ștefan-Vodă l-a recunoscut pe Iurie Moga vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate de art.86 (2), c), d) și 187 (2) c) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisoare pe un termen de 6 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A doua zi după pronunțarea sentinței, adică la 28 mai 2016, avocatul Eugeniu Cotovici l-a vizitat pe Iurie Moga în IDP al IP Ștefan-Vodă, unde acesta se deținea, cel din urmă comunicându-i apărătorului că nu este de acord cu sentința adoptată, exprimându-și astfel voința și primind asigurarea de la avocat că sentința fi atacată.

Însă avocatul Eugeniu Cotovici nu și-a onorat promisiunea și nu a atacat sentința în cauză, petiționarul însuși făcând acest lucru, însă apelul s-a dovedit a fi tardiv.

Pentru executarea prevederilor art.48 (7) din Statutul profesiei de avocat, avocatului Eugeniu Cotovici i-a fost expediată o copie de pe petiție pentru a lua atitudine în raport cu argumentele petiționarului, însă



către termenul propus referința acestuia nu a parvenit, astfel, la 06 ianuarie 2017 a fost intentată procedura disciplinară.

În conformitate cu prevederile art.48 (11) din Statutul profesiei de avocat, Eugeniu Cotovici a fost invitat la 03 aprilie 2017 la ședința Comisiei, însă nu s-a prezentat.

În așa mod, avocatul vizat în petiția lui Iurie Moga nu a reacționat nici într-un fel la pretențiile petiționarului, deși, fiind contactat telefonic, a promis că va lua atitudine și ne va comunica-o. Nu s-a prezentat acesta nici la ședința Comisiei.

A fost dreptul avocatului Eugeniu Cotovici să prezinte referința asupra petiției și să participe la examinarea ei. Însă, în atare circumstanțe, Comisia consideră veridice afirmațiile petiționarului Iurie Moga și reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.17 (1) din Codul de procedură penală, în tot cursul procesului penal părțile ( ... inculpatul ... ) au dreptul să fie asistate .... de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. Iar art. 66 (1) din CPP prevede expres dreptul ... inculpatului la apărare. Art. 54 (1) c) din Lega cu privire la avocatură obligă avocatul să acorde asistență juridică în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Național Asistență Juridică Garantată de Stat.

În conformitate cu prevederile art.401 (2) CPP, dreptul de a declara apel aparține inculpatului, iar alineatul al doilea din această normă prevede că apelul, în numele inculpatului, poate fi declarat și de către apărător.

Astfel, în virtutea faptului că avocatul Eugeniu Cotovici a fost desemnat de către Oficiul Asistență Juridică Garantată de Stat, să exercite apărarea lui Iurie Moga, aceasta rezultând atât din afirmațiile petiționarului cât și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 mai 2016, apărătorul, în termenul stabilit, a fost obligat să atace sentința în cauză.

Să reacționeze cu promptitudine, avocatul Eugeniu Cotovici a fost obligat și de prevederile art.57 (3) din Statutul profesiei de avocat. Iar potrivit cap. 2 din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, avocatul este obligat să-și consulte clientul în mod conștiincios iar relațiile cu acesta trebuie să fie reciproc respectuoase.

Însă avocatul Eugeniu Cotovici nu s-a conformat nici prevederilor legale, nici rigurilor deontologice și nu a atacat sentința cu pricina. Astfel dânsul nu și-a onorat obligațiunile de apărător în procesul penal.

În circumstanțele enunțate, Comisia consideră existența abaterii disciplinare în inacțiunile avocatului Eugeniu Cotovici, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.89 (6) a) din Legea cu privire la avocatură,

#### DECIDE:

A-i aplica avocatului Cotovici Eugeniu, licența nr. 2035 din 14 decembrie 2010, BA „Cotovici Eugeniu”, Baroul Chișinău, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare.

A informa personale interesate despre decizia adoptată și a le explica modul și condițiile de contestare.

Secretar  
Președinte

Victoria DEVIȚCHI  
Vitalie TĂBĂRȚĂ

**Uniunea Avocaților**



**Союз Адвокатов**

MD-2012, mun. Chișinău  
str. Mitropolit Gavril  
Bănulescu-Bodoni, 53a  
[www.avocatul.md](http://www.avocatul.md)  
uniunea.avocatilor.rm@gmail.com  
tel. 22-19-10; 22-24-22; 22-64-52;  
22-82-70; 22-65-10  
fax: 22-64-52; 22-19-10; 22-82-70;

**Comisia etică și disciplină**  
**Комиссия этики и дисциплины**

\_\_\_\_.05.2017 nr.

MD-2012, мун. Кишинэу  
ул. Митрополит Гавриил  
Бәнулеску-Бодони, 53а  
[www.avocatul.md](http://www.avocatul.md)  
uniunea.avocatilor.rm@gmail.com  
тел: 22-19-10; 22-24-22; 22-64-52;  
22-82-70; 22-65-10;  
факс: 22-64-52; 22-19-10; 22-82-70;

**DECIZIE**

or. Chișinău

03 aprilie 2017

Comisia etică și disciplină în componența membrilor prezenți:

Tăbârță Vitalie - președinte  
Ahmedov Ruslan  
Barbacaru Anatol  
Bobu Petru - membru delegat  
Gafton Mihail  
Grecu Ion  
Lupașcu Zinaida  
Malanciuc Ion,

cu participarea secretarului Devițcaia Vicotria, deliberând asupra petiției, depuse de cet.Ouș Feodora,

**CONSTATĂ:**

La 24 octombrie 2016, la Comisie a parvenit petiția cet. Feodorei Ouș, din care rezultă că soțul ei Oleg Auzeac a fost condamnat la 10 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor pedepsite potrivit art.186 (5) și 187 (2) din Codul penal.

În virtutea faptului că, la acea etapă, condamnatul era invalid de gradul II, petiționară a fost sfătuită să se adreseze avocatului Valeriu Meleca, care ar putea soluționa problema eliberării soțului ei în baza motivelor de sănătate.

La 17 decembrie 2015, Feodora Ouș a încheiat contractul nr.32 de asistență juridică cu avocatul Valeriu Meleca. Potrivit stipulărilor din acest contract, Feodora Ouș s-a obligat să-i achite avocatului Valeriu Meleca, în rate, 6000 de EURO, fapt realizat, însă avocatul nu și-a onorat obligațiunile și condamnatul nu a fost eliberat din detenție. Avocatul a promis să-i restituie banii până la 17 octombrie 2016, însă nu s-a ținut de cuvânt, evitând discuțiile la subiect.

Pentru exercitarea prevederilor art.48 (7) din Statutul profesiei de avocat, Valeriu Meleca a fost contactat la numărul de telefon personal, a fost vizitat la adresa, indicată în contract, însă încercările nu s-au soldat cu succes: telefonul se dovedea a fi în afara ariei de acoperire, iar oficiul era mereu încuiat.

Comisia i-a expediat prin poștă, la 29 decembrie 2016, avocatului Valeriu Meleca petiția Feodorei Ouș. Avocatul a primit-o în aceeași zi, însă nu a prezentat referință, astfel, la 06 februarie 2017, a fost intentată procedura disciplinară.

Fiind invitat la ședința Comisiei, avocatul Vlaeriu Meleca s-a prezentat și a explicat că, într-adevăr, s-a angajat să-i acorde lui Oleg Auzeac asistență juridică în vederea eliberării din detenție pe motiv de sănătate, încasând 6000 de EURO, dar nu a reușit. A încercat să-i restituie Feodorei Ouș banii în rate, dar ultima nu a acceptat, toată suma fiind restituită doar pe 03 februarie 2017.

Asupra celor relatate de către petiționara Feodora Ouș și avocatul Valeriu Meleca, Comisia reține: mai întâi suma exagerată a onorariului încasat, ceea ce depășește substanțial eventualele eforturi pentru exercitarea obligațiilor contractuale. Concomitent, mărimea acestei inoculează impresia eronată că problema poate fi soluționată prin metode extraprocesuale.

Astfel, acțiunile avocatului Valeriu Meleca se plasează pe contrasensul prevederilor art. 67 (6) din Statutul profesiei de avocat, care stabilește că onorariul urmează a fi stabilit în funcție de timpul și volumul de muncă, natura, noutatea și dificultatea cazului dar și de importanța acestuia.

Încasarea onorariului de 6000 de EURO contravine și prevederilor cap. I, p. 2 din Codul deontologic, care obligă avocatul să fie onest în relațiile cu clientul, iar, potrivit cap. IV, p. 1 din același Cod, onorariul trebuie să fie justificat și echitabil.

Comisia mai reține că, în pofida prevederilor art.6 din Statutul profesiei de avocat, în contractul de asistență juridică nu este indicat obiectul, acesta fiind substituit cu angajamentul să obțină eliberarea condamnatului de la executarea pedepsei, obligațiune ce depășește posibilitățile avocatului în procesul penal.

De asemenea, Comisia reține că, încasând banii de la Feodora Ouș, avocatul i-a eliberat acesteia niște recipise, pe când, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii vizând completarea formularului „Bonul de plată”, aprobată prin ordinul nr.46 din 17 aprilie 2000 al Ministerului Finanțelor, a fost obligat să-i elibereze bon de plată pe formular tipizat, elaborat și aprobat de organele competente.

În atare circumstanțe, Comisia consideră că acțiunile avocatului Valeriu Meleca întrunesc elementele abaterii disciplinare, fapt pentru care, în conformitate cu art.56 (6) a) din Legea cu privire la avocatură,

#### DECIDE:

A-i aplica avocatului Meleca Valeriu, licența nr.1056 din 12 decembrie 2002, CA „Avocat Meleca Valeriu Sebastian”, mustrare – sancțiune disciplinară prevăzută de art.57 (1) 6) din Legea cu privire la avocatură.

A informa părțile interesate despre decizia adoptată și modul de contestare a ei.

**Președinte**

**Secretar**

**Vitalie TĂBĂRȚĂ**

**Victoria DEVIȚCHI**



DECIZIE

*în cauza disciplinară intentată avocatului  
Moraru Ion*

(în temeiul plângerii nr. 4/17 din 05.01.2017 depuse de cet. *Mardari Veronica*)

**mun. Chișinău**

**03 aprilie 2017**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: dl *Vitalie TĂBÎRȚĂ*, președinte; dnii avocați: *Ruslan AHMEDOV, Anatolie BARBACAR, Petru BOBU, Mihai GAFTON, Ion GRECU, Zinaida LUPAȘCU, Ion MALANCIUC, Valeriu SCUTELNIC* - membri, precum și dna *Victoria Devițcaia*, secretar, examinând procedura disciplinară pornită în temeiul plângerii depuse de cet. *Mardari Veronica* prin care reclamă presupusele abateri disciplinare comise de avocatul *Moraru Ion*, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1065 din 14.05.2003, a

**stabilit:**

**I.**

Petiționara și-a afișat, prin plângerea depusă la Comisie, propria insatisfacție față de nivelul de profesionalism și de comportament manifestate de avocatul *Moraru Ion* pe parcursul conlucrării, conduită ce contravine principiilor pe care se sprijină activitatea de avocat, precum și prevederilor Legii cu privire la avocatură, celor ale Statutului profesiei de avocat și ale Codului de etică și disciplină.

În motivarea plângerii, petiționara relatează evenimentele care au stat la baza acesteia, și anume: În luna martie 2016, s-a adresat dlui *Ion Moraru* pentru a beneficia de asistență juridică în cadrul unei cauze civile. Avocatul a fost de acord să-i presteze servicii de avocat, oferindu-i o consultație juridică în legătură cu litigiul și au convenit să încheie un contract de asistență juridică, stabilindu-și onorariul în sumă de 2000 de euro. La data convenită, petiționara s-a prezentat în biroul avocatului *Ion Moraru* cu suma de 1000 de euro, deoarece se afla într-o situație financiară precară. Avocatul *Ion Moraru* a fixat suma de 2000 de euro în contract, la secțiunea privind suma onorariului, dar i-a ordonat să consemneze pe foaie aparte faptul că, la data respectivă, a achitat suma de 1000 de euro și că urma să mai achite cealaltă jumătate. Inițial, petiționara nu a fost de acord să scrie această declarație, dar a simțit o anumită presiune din partea avocatului respectiv și a acceptat. Petiționara mai menționează că avocatul *Ion Moraru* nu i-a eliberat un bon de casă pentru serviciile de avocat, nici la momentul încheierii, nici ulterior. Cu privire la plata onorariului pentru serviciile de avocat, petiționara menționează că, la acel moment, se afla în situația în care trebuia să beneficieze de serviciile unui avocat pentru a beneficia de dreptul său la apărare, nu avea informații despre sumele percepute în asemenea categorie de litigii (vorba fiind de un litigiu de încasare

a pensiei alimentare pentru îngrijirea copilului) și fiindcă Ion Moraru a apreciat cazul său ca fiind unul extrem de complicat și care presupunea un șir complex de acțiuni, a fost de acord să achite suma cerută de avocat. La fel, avocatul i-a garantat soluționarea cu succes a problemei și a asigurat-o de calitatea serviciilor prestate de el. Ulterior însă, informându-se despre uzanțele în acest domeniu, și anume: despre mărimea onorariului perceput de alți avocați pentru participarea în categoria dată de litigii, a înțeles că suma solicitată de către Ion Moraru a fost una extraordinar de exagerată, iar suma de 2000 de euro este una deosebit de mare pentru ea, mai mult ca atât, nu poate și nu intenționează să achite pentru niște servicii de proastă calitate, contrar promisiunilor ce i-au fost avansate.

Petiționara mai relatează că lipsa de interes a avocatului a dus la tergiversarea examinării cauzei. Ajungând la executarea hotărârii, dl Moraru și-a schimbat radical conduita, eschivându-se vădit de la onorarea obligațiilor asumate în calitate de avocat, dând dovadă de lipsă de etică, bun simț și omenie. Adresându-se către avocat cu ideea de renunțare la serviciile acestuia și de restituire a sumei de bani nejustificate prin acțiuni, avocatul i-a spus că intenționează să se interneze în spital, și când va reveni la muncă, va calcula ce a rămas din onorariul de 1000 de euro. Ulterior, avocatul i-a prezentat un raport asupra activității sale, raport care conținea acțiuni întreprinse, valoarea acestora fiind încadrată în sumă de 35000 de lei, sumă ce depășește 1000 de euro, comunicându-i petiționarei că nu-i va prezenta dosarul până nu va achita diferența de bani.

Petiționara a prezentat Comisiei copia declarației prin care i-a achitat avocatului Moraru Ion suma de 1000 de euro și Raportul întocmit de avocat privind activitatea avocatului, acesta fiind fără semnătură.

Asigurându-i avocatului Moraru Ion dreptul la apărare, i-a fost înmănată copia plângerii înaintate de petiționară.

Avocatul Moraru Ion a prezentat Comisiei o explicație prin care se referea, în special, la faptul că a încheiat un contract de asistență juridică, la data de 17.03.2016, cu Mardari Veronica, obiectul contractului constituind reprezentarea și apărarea drepturilor la determinarea domiciliului copilului minor, la acel moment fiind pe rol în cadrul Judecătoriei Ialoveni un alt caz ce ține de graficul întrevederilor cu copilul minor. Petiționara a căzut de acord cu cuantumul contractului de 2000 de euro. După ce a ascultat-o, a consultat-o, i-a asigurat spațiul locativ necesar, anexând contractul de vânzare-cumpărare a spațiului locativ, după ce a hotărât aranjarea ei la un loc de lucru oficial. Referitor la bonul de plată, indică faptul că petiționara, când a venit să achite contractul, nu i-a comunicat că are la ea doar 1000 de euro și dumnealui a indicat în bonul de plată suma de 2000 de euro. În asemenea caz, a fost nevoit să accepte recipisa petiționarei prin care aceasta se angaja să achite, ca datorie, diferența din suma totală în decurs de o lună. Avocatul menționează că, în petiția defăimătoare, petiționara a indicat faptul că ar fi lucrat doar pe cazul ce ține de încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor, ceea ce nu este adevărat, or, în afară de acțiunea respectivă, ultimul a înaintat și o multitudine de alte acțiuni, enumerându-le în acest sens.

Sub formă de înscrisuri, avocatul Ion Moraru, a atașat la explicație următoarele înscrisuri: copia contractului de asistență juridică, copia cererii din 31.10.2016, copia bonului de plată nr. 170708 din 22.03.2016, copia contractului de vânzare-cumpărare din 21.03.2016, copia avizului nr. 678 din 03.06.2016, copia încheierii Judecătoriei Ialoveni ș.a.

Fiind citată, petiționara s-a prezentat în fața Comisiei susținându-și plângerea depusă, menționând că Moraru Ion i-a restituit, înainte de ședința Comisiei pentru etică și disciplină, doar suma de 100 de euro.

Citat, avocatul s-a prezentat în fața Comisiei fiind reprezentat, în temeiul mandatului seria MA nr. 0979251 din 06 martie 2017, de avocatul Pavel Midrigan.

Avocatul Moraru Ion a declarat că nu susține plângerea depusă de către Mardari Veronica, a menționat că i-a restituit petiționarei suma de 100 de euro, de asemenea, a susținut cele indicate în referință.

Avocatul Midrigan Pavel a declarat că este cazul să se ajungă la o cale amiabilă, solicitând acordarea unui termen în acest sens.

## II.

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, examinând în ansamblu poziția cet. Mardari Veronica, a avocatului Moraru Ion, înscrisurile prezentate, conchide asupra pertinentei normelor de drept asupra cazului examinat, și anume:

- *art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;*
- *art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;*
- *art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;*
- *art. 26 al Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul părților în cursul procesului de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu;*
- *art. 8 din Codul civil al Republicii Moldova indică expres că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice, care dau naștere la drepturi și obligații civile și/sau din contracte sau în urma cauzării de daune unei alte persoane;*
- *art. 9 al Codul civil al Republicii Moldova obligă persoanele fizice participante la raporturile juridice civile de a-și exercita drepturile și obligațiunile cu bună-credință, în acord cu legea, contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri;*
- *art. 17 al Codul civil al Republicii Moldova definește persoana fizică drept om privat individual, ca titular de drepturi și de obligații civile;*
- *art. 512-513 din Codul civil al Republicii Moldova prescrie că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a face sau a nu face, iar părțile urmează să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației;*
- *art. 572 din Codul civil al Republicii Moldova stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la momentul și în modul stabilit;*
- *art. 602 din Codul civil al Republicii Moldova include ca efect al neexecutării obligației orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă a acestora;*
- *art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;*
- *art. 3 al legii nominalizate prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- *art. 5 din Legea cu privire la avocatură garantează dreptul persoanei fizice de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în temeiul unui acord al părților;*
- *art. 9 din Legea cu privire la avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juri-*

dică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

- art. 54 din Legea cu privire la avocatură, obligă avocatul să acorde asistența juridică în limitele contractului încheiat cu clientul său;
- art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.
- art. 10 al Statutului profesiei de avocat stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă;
- asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cazurilor, potrivit cazului și experienței;
- art. 57 al Statutului indică obligațiunea avocatului de a se consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea;
- p.1, din Capitolul I din Codul deontologic prevede: exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.
- Art. 8 al. 2) din Codul fiscal dispune direct: Contribuabilul este obligat: c) să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să efectueze încasările bănești în numerar prin intermediul dispozitivelor și sistemelor pentru înregistrarea operațiunilor cu numerar, respectând reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și de control;
- Art. 6) al Statutului profesiei de avocat direct dispune: (2) Contractul de asistență juridică trebuie să cuprindă în mod obligatoriu: c) obiectul contractului, care poate fi limitat la una sau mai multe dintre activitățile prevăzute de Lege sau care poate avea caracter general.

### III.

#### **Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților concluzionează:**

Cerințele expuse de petiționară în plângerea înaintată la capitolul atragerii avocatului Moraru Ion la răspundere disciplinară sunt întemeiate.

**Astfel, avocatul Moraru Ion a admis încălcări disciplinare grave la capitolul relației sale cu petiționara Mardari Veronica prin:**

- a) **încasarea onorariului, la 22.03.2016, fără eliberarea bonului de plată, doar în temeiul unei declarații scrise care nu are valoarea unui document contabil;**
- b) **întocmirea Raportului privind activitatea avocatului în care sunt indicate acțiunile întreprinse de avocat și costul serviciilor date în total de 35000 de lei. Raportul dat nu este semnat nici de avocat, nici de client, fiind indicate servicii notate spre plată care nu sunt prevăzute în contract. Faptul punerii spre plată a serviciilor neprevăzute în contract sunt confirmate și în explicația avocatului: „Tot în petiția ei defăimătoare, Mardari indică că aș fi lucrat doar pe cazul ce ține de încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor, ceea ce nu e adevărat.”**

În urma analizei judicioase a materialelor parvenite, în temeiul acțiunilor și al inacțiunilor avocatului Moraru Ion, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților stabilește că avocatul Moraru Ion a comis următoarele încălcări de lege, de etică și de disciplină:

- *Avocatul Moraru Ion nu a demonstrat un exemplu de conduită profesională și corectă;*
- *Avocatul Moraru Ion nu a eliberat bonul de plată pentru suma încasată de la client;*
- *Avocatul Moraru Ion a inclus spre plată servicii neindicate în contract, mărinnd astfel suma onorariului.*

#### IV.

În temeiul celor expuse, punând la bază prevederile art.1-5, 42, 44, 54, 56-58 ale Legii Republicii Moldova cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova

#### DECIDE:

1. În acțiunile și comportamentul avocatului **Moraru Ion**, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1065 din 14.05.2003, există abateri disciplinare.
2. Ținând cont de gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **Moraru Ion** sancțiunea disciplinară sub formă de **muștrare**.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în instanța de judecată conform Legii contenciosului administrativ.

Președintele Comisiei:

**Vitalie Tăbîrță**

Secretarul Comisiei:

**Victoria Devițaia**



# S U M A R:

## COMISIA DE LICENȚIERE

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 20 aprilie 2017 .....	1
Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 26 aprilie 2017.....	5

## COMISIA PENTRU ETICĂ ȘI DISCIPLINĂ

Decizia din 03 aprilie 2017 de aplicare a sancțiunii disciplinare avocatului Cilinghir Afanasie .....	8
Decizia din 03 aprilie 2017 de aplicare a sancțiunii disciplinare avocatului Cotovici Eugeniu .....	14
Decizia din 03 aprilie 2017 de aplicare a sancțiunii disciplinare avocatului Meleca Valeriu .....	16
Decizia din 03 aprilie 2017 de aplicare a sancțiunii disciplinare avocatului Mararu Ion .....	18

**Orice articol publicat reflectă punctul de vedere al semnatarului  
și nu coincide neapărat cu cel al redacției.**

